

Василий Волга

**Культурная война
в Украине
(2004 – 20??)**

***ЦЕЛИ, МЕХАНИЗМЫ И ПУТИ
ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ
КАТАСТРОФЫ***

Издание четвертое, дополненное

**Киев
2009**

УДК 323 (477) “2004/...”

ББК 66.3 (4 Укр) 3

В 67

Серия «Программа партии глазами ее лидера»

Волга В. А. Культурная война в Украине (2004 – 20??). Цели, механизмы и пути предотвращения национальной катастрофы. – Киев. Пятый элемент плюс, 2009; 120 с. – Издание четвертое, дополненное.

Книга Василия Волги, лидера партии «Союз Левых Сил», является аналитическим исследованием, посвященным одному из самых острых вопросов жизни современного украинского общества – стремительно нарастающему кризису в межнациональных отношениях в стране, сознательно провоцируемому украинской властью.

Опираясь на большой фактический материал, автор доказывает, что с 2004 года нынешняя власть, руководствуясь идеологией западноукраинского национализма, развернула полномасштабную культурную войну против центрально-юго-восточного украинского этноса с использованием всех, имеющихся у нее средств.

В процессе реализации такого антинародного проекта Украина с каждым днем приближается к осознанному гражданскому противостоянию и территориальному расколу.

Чтобы устранить эту угрозу, автор предлагает стратегию Союза Левых Сил в сфере межнациональных отношений, а также взаимоотношений с соседними народами – стратегию сохранения целостности и успешного развития Украины в XXI столетии на основе современных представлений о гуманизме, морали и международном праве.

Книга рассчитана на самый широкий круг читателей, не безразличных к судьбе страны и своей собственной.

© Волга Василий, 2009

© Пятый элемент плюс, 2009

ISBN 978-966-8840-63-0

Психологическая война – специально организованное и профессионально осуществленное воздействие на сознание, чувства и волю противника для достижения политических целей.

Культурная война – разновидность психологической агрессии.

Целью культурной войны является разрушение фундаментальных мировоззренческих ценностей больших коллективов людей и замена их другими, выгодными агрессору.

Культурная война осуществляется посредством изменения культурных ориентиров: оценки истории, трансформации языка, создания новых героев, разрыва устоявшихся культурных связей и пр.

С 2004 года в Украине ведется полномасштабная культурная война с использованием средств массовой информации и всех возможностей высшей государственной власти.

Нельзя успокаивать себя тем, что после президентских выборов политика культурной агрессии навсегда уйдет в историю.

Политическим ресурсом национально-культурной конфронтации политики обязательно воспользуются.

Против нас с Вами !

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие автора	6
Введение УКРАИНСКИЙ ПАРАДОКС, ПРЕСТУПЛЕНИЕ ВЛАСТИ И ПУТИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ КАТАСТРОФЫ	8
Часть первая ПУТЬ ВОЙНЫ	
<i>Глава 1</i> Два украинских этноса: неоспоримая реальность	15
<i>Глава 2</i> Поведение власти – сознательное преступление	20
<i>Глава 3</i> Цели культурной войны в Украине	24
<i>Цель первая – геополитическая</i>	24
<i>Цель вторая – внутривойсковая</i>	26
<i>Цель третья – личная цель В.Ющенко</i>	28
<i>Глава 4</i> Идеология культурной агрессии: антироссийская по форме и антиукраинская по сути	32
<i>Глава 5</i> Культурная агрессия: конкретизация объектов и средств	36
<i>Глава 6</i> История как форма национальной идеологии	48
<i>Глава 7</i> Создание новых героев и антиевропейская сущность западноукраинского национализма	64
<i>Глава 8</i> Силовое обеспечение культурной войны (СБУ–заложница политической авантюры)	78
<i>Глава 9</i> Зловещая спираль: осознание и распространение конфликта	81

Часть вторая	
ПОЗИЦИЯ СОЮЗА ЛЕВЫХ СИЛ – СТРАТЕГИЯ ГРАЖДАНСКОГО МИРА	87
Внутренняя политика: стратегия трех «Р» (разные–равные–родные)	87
<i>Осуществить поэтапный переход страны к федеративному устройству</i>	90
<i>Придать русскому языку статус второго государственного языка</i>	95
Международная политика	96
<i>Стать активным участником создания новой системы безопасности и сотрудничества в Евразии</i>	96
<i>Перевести отношения с Россией в русло добрососедства</i>	99
<i>Отказаться от намерения вступить в НАТО</i>	103
<i>Ввести институт двойного гражданства</i>	104
Послесловие	107
Приложение	
Статья В. Кулиниченко «Расколота страна»	108
Руководство по уничтожению украинского языка центральной и юго-восточной Украины	113
Европейская хартия региональных языков или языков меньшинств	115

ПРЕДИСЛОВИЕ АВТОРА

Основным фактором успеха стран с высоким уровнем демократии и социально ориентированной экономикой является справедливое распределение благ, создаваемых трудом всего народа.

В настоящее время для большинства граждан нашей страны все более очевидной становится вопиющая несправедливость в распределении национального продукта, который присваивается десятком олигархических групп и подконтрольной им государственной бюрократией. С помощью своих «политических департаментов» – крупных парламентских партий, они сообща выстраивают в Украине политический строй, ничего общего не имеющий с теми идеалами, под прикрытием которых они пришли к власти.

Союз Левых Сил – политическая партия, которая ставит своей главной задачей решение экономических и социальных проблем украинского общества в интересах миллионов обычных людей, своим трудом зарабатывающих себе на жизнь.

Наша цель – благополучный гражданин Украины, получающий справедливую долю от дохода предприятия, города, страны.

Мы предлагаем реальную и действительно современную модель построения справедливого общества на основе самых эффективных и социально ориентированных моделей, уже апробированных в мире. Такая модель развития Украины может быть реализована не в каком-то отдаленном будущем, а в сроки, достаточные, чтобы ныне живущие пожилые люди смогли ощутить себя гражданами современного, успешного и справедливого общества.

Обращая внимание, прежде всего, на вопросы экономической и социальной политики, мы не можем пройти мимо явления, возникшего в Украине, начиная с 2004 года, и ставшего главным отличительным признаком деятельности Президента В. Ющенко, его администрации и поддерживающих его политических сил. Это целенаправленная политика дискриминации граждан страны по признаку их этнокультурных предпочтений.

Мы обязаны восстановить справедливость и в национально-культурных отношениях, а не стыдливо уходить от вопросов, волнующих миллионы людей.

Нужно:

- дать возможность людям разобраться, как власть осуществляет против них культурную агрессию;
- создать эффективные способы противодействия этому позорному явлению;
- предложить обществу модель действительно цивилизованного развития, где каждый гражданин сможет максимально полно раскрыть те возможности, которые несет в себе принадлежность к различным культурам.

Мы должны:

- совместными усилиями отбросить, извлеченные из глубин истории, теории превосходства одних наций над другими;
- восстановить гражданский мир и взаимное уважение между народами внутри страны;
- выстроить отношения с нашими ближайшими соседями на основе современных представлений о гуманизме, морали и международном праве.

Лидер партии Союз Левых Сил

Василий Волга

ВВЕДЕНИЕ

УКРАИНСКИЙ ПАРАДОКС, ПРЕСТУПЛЕНИЕ ВЛАСТИ И ПУТИ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ КАТАСТРОФЫ

Каждый здравомыслящий человек, который начинает знакомиться с политической жизнью в Украине, крайне удивляется тому парадоксальному факту, что до сих пор остаются без ответа фундаментальные вопросы 1991 года:

- кто мы и как хотим организовать свою жизнь;
- каковы наши национальные интересы и способы их защиты;
- кто наши друзья, а кто противники;
- на каких принципах мы выстраиваем наши взаимоотношения с соседями.

Не найдя объяснения этому явлению, люди начинают все больше запутываться в тонкостях борьбы отдельных политических и экономических групп и взаимоотношений между их лидерами.

Тем не менее, объяснение этого парадокса существует. Его знают все, кроме того, кого это больше всего касается – народа Украины.

Свое понимание реальных общественных процессов внутренние и внешние центры силы очень эффективно используют для максимальной экономической эксплуатации народа и разрушения его культурно-духовной основы.

Факт, сокрытие которого позволяет так успешно грабить страну, отвлекая силы общества от противодействия этому беспрецедентному по масштабам преступлению, состоит в следующем.

На территории Украины проживают два коренных украинских этноса (западный и центрально-юго-восточный), имеющие между собой глубокие цивилизационные отличия.

В самом факте существования на одной территории двух коренных этносов нет ничего уникального и страшного. Все зависит от того, как власть этот факт будет использовать.

До 2004 года наблюдалась тенденция к сглаживанию культурных противоречий между двумя украинскими этносами и появлялась возможность формирования в самом ближайшем будущем единой сплоченной политической нации.

РЕАЛЬНОСТЬЮ ЖЕ УКРАИНСКОЙ ЖИЗНИ ЯВЛЯЕТСЯ ТО, ЧТО ПОСЛЕ 2004 ГОДА ОФИЦИАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ РАЗВЯЗАЛА ПРОТИВ ЦЕНТРАЛЬНО-ЮГО-ВОСТОЧНОГО УКРАИНСКОГО ЭТНОСА ПОЛНОМАСШТАБНУЮ КУЛЬТУРНУЮ ВОЙНУ, ИСПОЛЬЗУЯ ДЛЯ ЭТОГО ИДЕОЛОГИЮ ЗАПАДНО-УКРАИНСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА.

Процесс культурной агрессии породил все нарастающее сопротивление, и у каждой стороны с каждым днем прибавляются обоснованные аргументы для формирования своей картины мира, состоящей из:

- своей версии истории;
- своих культурных символов;
- своих героев и антигероев;
- своего языкового пространства;
- своего видения роли в будущем мире.

Эти картины мира с каждым днем становятся все менее совместимыми.

Если до начала этого процесса все разговоры о возможном политическом разьединении Украины оставались на уровне абстрактной теории, то на наших глазах такой сценарий развития событий становится все более реальным.

Культурная война запустила процесс стремительно-го разъединения единой политической украинской нации не только на две этнические нации¹, но и на две политические².

Мировая практика говорит о том, что культурная война, развязанная на территории страны, может иметь только один финал – распад этой страны.

Фактически политика, претворяемая в жизнь Президентом Украины Виктором Ющенко, уже привела к расколу Украины, который пока не формализован, но все ближе подходит к точке невозврата.

О распаде Украинского государства на Западную и остальную Украину как о событии, вероятность которого стремительно возрастает, все чаще пишут зарубежные средства массовой информации и самые авторитетные мировые эксперты.

Чтобы опровергнуть аргумент, что эту идею развивают российские «имперские силы», приведу несколько из множества цитат именно западных аналитиков, которых при всем желании к «российским имперским силам» отнести невозможно.

В 2007 году в Польше состоялась презентация книги «Украина: столкновение цивилизаций», написанной В.Романовским, бывшим киевским корреспондентом телеканала TVP. Сопоставив множество экспертных оценок, он пишет: «конфликт «двух Украин», – **это своего рода столкновение цивилизаций** – одной европеизированной, а другой – (про)российской». В. Романовский считает, что этот конфликт развивается.

¹ Этническая нация – этнокультурное понятие. Стойкое историческое сообщество людей, которое имеет специфические этнические черты, обусловленные особенностями экономического, культурного, духовного развития, объединенное общностью национального языка, способом восприятия мира (менталитетом) и, что особенно важно, ощущением принадлежности к определенному национальному сообществу. Определение коренной наций предусматривает также наличие у нее этнической территории.

² Политическая нация (народ) – все граждане государства; совокупность людей, которые владеют определенной территорией, объединены в единое государство единым гражданством. Народ состоит из представителей разных этнических наций – коренной и некоренных (диаспорных). Народ является носителем верховной власти в государстве и источником права, субъектом международных отношений.

Под таким же названием в польской «Gazeta Wyborcza» опубликовал статью М. Рябчук³, крайне негативно относящийся к России. В наличии цивилизационного раскола он не сомневается, но видит в этом явлении «интересы российского империализма, стремящегося овладеть землями на границе с враждебным западным миром».

Известный немецкий политолог Александр Рар констатирует, что в Украине региональные отличия стремительно перерастают в конфликтные, и делает такой вывод: «лучше Украине пойти по пути Чехословакии и разделиться, пока не пролилась кровь».

Британская «Гардиан» предупреждает, что «Югославия станет миниатюрной версией того, что может случиться с Украиной, если довести этнический антагонизм до точки кипения».

И таких цитат можно приводить много, и взяты они из серьезных аналитических работ.

Трудно себе представить, чтобы уважаемые люди во всем мире, дорожащие своей репутацией ученых-политологов, обсуждали на страницах серьезных изданий выдуманную ими самими проблему в далекой от них стране.

Межнациональная рознь в Украине провоцируется вполне сознательно. Ее инициаторы прекрасно понимают: чтобы запустить дьявольский механизм конфронтации, достаточно только начать.

«Конфликт между представителями разных цивилизаций укрепляет их цивилизационное самосознание, что, в свою очередь, обостряет уходящие в глубь истории разногласия и враждебность». Эти слова написал 15 лет назад С.Хантингтон, автор всемирно признанного исследования «Столкновение цивилизаций». Однако это предельно концентрированное описание сегодняшней ситуации в Украине.

Любая война имеет четкую цель. Культурная война в Украине также ведется не ради чьего-то развлечения, или по недомыслию, или от избытка ложно понимаемого патриотизма.

³ Gazeta Wyborcza. – 2007. – 10 апр.

Цели у культурной войны в Украине три: геополитическая, внутривполитическая и личная цель В.Ющенко.

Геополитическая цель – втягивание Украины в противостояние США и России на стороне США и превращение Украины в ключевой элемент Балто-черноморского барьера, препятствующего сближению России и стран Евросоюза.

Внутривполитическая цель – отвлечение внимания общества от процессов разграбления так называемой «элитой» национального богатства и от осознания обществом ее антинародной грабительской сущности.

Личная цель В.Ющенко – путем нагнетания антироссийской истерии, и поставив страну на грань раскола, сплотить вокруг себя потенциальных избирателей и остаться на второй президентский срок.

Маховик нарастающего этнокультурного конфликта нужно немедленно остановить. Для этого, прежде всего, необходимо понять опасность и бессмысленность усиливающейся конфронтации. Агрессивный западно-украинский национализм победить все равно не сможет, а свергнуть страну в кровавый разрушительный водоворот – способен.

До самого последнего времени с идеологами культурной агрессии говорить было бесполезно, так как они воспринимали предложения прекратить политику конфронтации как признак слабости и просьбу о «помиловании». На предложение прекратить культурную войну они отвечали аргументом, для них, вероятно, абсолютно непогрешимым.

Например, известный политолог и политик Олесь Доний, член пропрезидентской «Нашей Украины», в одной из дискуссий в 2005 году сказал так: *«Прекратите истерику о сохранении каких-то ценностей. Сравните результаты выборов 1998, 2002 и 2004 годов.*

В 1998 году идеи Народного Руха Украины поддерживало население только в Западных областях – граница нашего влияния проходила по западной части Житомирской и Винницкой областей.

В 2002 году 15 регионов поддержали Блок В.Ющенко – граница раздела проходила по северо-западной части Полтавской, Кировоградской и Харьковской областей.

В 2004 году – уже 17 регионов проголосовали за В. Ющенко-президента и граница еще дальше сместилась на юг.

Еще немного нажмем и в течение пяти лет выйдем к Черному морю. Останутся Донецкая и Луганская области и Крым. Потом и с ними решим вопрос. Украина будет наша».

Это позиция агрессора, добившегося временного успеха и уверовавшего в свою непогрешимость.

Сейчас ситуация меняется самым радикальным образом. Сжатая пружина все более осознанного недовольства в центре и на юго-востоке Украины начинает распрямляться, неся в себе дополнительный потенциал гражданского конфликта.

Чтобы не произошло беды, Союз Левых Сил выступил со стратегией цивилизованного выхода из этой искусственно созданной властью ситуации.

Это «Стратегия трех Р» (Разные – Равные – Родные).

Стратегия включает три этапа.

Первый. Признание различий у участников конфликта. При этом, значительные они или не очень, – не имеет значения – (Разные).

Действительно, у нас существуют два украинских этноса, имеющие глубинные культурные различия. И это не трагедия, а – при разумном подходе – наше преимущество и фактор нашей силы.

Второй. Признать равноправие сторон, отличных по ряду свойств – (Равные).

Нет этноса правильного («национально свидомого») и неправильного («обруселого», состоящего из «янычар», «манкуртов» и пр.). Они абсолютно равны перед законом и одинаково моральны, имеют конституционные права на сохранение своих культурных особенностей.

Нужно навсегда отказаться от силовых методов «воспитания» миллионов людей в центре и на юго-востоке Украины, воспринимающих мир с позиций иной культурной традиции, перестать навязывать им комплекс культурной неполноценности, тем более что для этого нет никаких объективных оснований.

Политика насильственного разрушения культурно-духовных ценностей больших этнических групп и замены их другими (якобы более правильными), как показала история, чрезвы-

чайно опасна и всегда служит условием и поводом для кровавого «переформатирования» государств во всем мире, даже в современной Европе.

Третий. Проникнуться уважением и даже любовью к ближнему, отличному от тебя – (Родные).

На основе признания равенства уже несложно понять, что все мы родные люди – одинаковые патриоты своей страны, своего народа, своей культуры (имеющей разные оттенки, но от этого не являющейся более или менее полноценной).

Такая схема лежит в основе разрешения всех мировоззренческих конфликтов, в том числе и этнокультурных.

Идя именно по такому пути, мы восстановим этнокультурную справедливость в Украине.

Выводы

1. ***Начиная с 2004 года в Украине мы имеем дело с полномасштабной культурной войной – одной из самых опасных и жестоких по своим последствиям разновидностей психологической войны.*** О ней прекрасно проинформированы те, кто ее ведет, и ничего не знают те, против кого ее ведут – то есть граждане Украины.

2. ***Этой агрессии можно и нужно сопротивляться.*** Психологическую войну агрессор выигрывает только тогда, когда ему удастся скрывать свои «волчьи клыки» под «овечьей шкурой». Понимание жертвой агрессии реальной картины лишает нападающего всех преимуществ.

3. ***Народ Украины должен сделать духовное усилие для того, чтобы отвернуть надвигающуюся катастрофу геополитического катаклизма.*** Мы еще не прошли «точку невозврата», но она очень близка. Только несколько государств в мире распались без крови. Вряд ли Украина попадет в число этих счастливиц.

4. ***Мы способны создать в Украине единое неконфликтное справедливое общество, так как это сделали те народы, которые мы называем успешными и цивилизованными.***

Часть первая ПУТЬ ВОЙНЫ

Глава 1 ДВА УКРАИНСКИХ ЭТНОСА: НЕОСПОРИМАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

Общественная реальность всегда богаче наших представлений о ней (А. Тойнби «Постыжение истории»).

Тот факт, что в Украине существуют культурные полюса, никто никогда не отрицал, но у украинского общества внятного ответа на вопрос: «Что на этих полюсах находится?» не было.

В 2005 году Секретариат Президента поручил разобраться в этом группе авторитетных экспертов из подчиненных ему структур с привлечением ведущих специалистов из научных учреждений (и не только украинских). В результате было констатировано, что существуют глубокие ментальные⁴ и культурные различия украинских «полюсов», обусловленные многими факторами (см. таблицу).

Таблица

Западные области Украины	Центральная и Юго-Восточная Украина
Историей и способом формирования	
Являлись составной частью австро-венгерского, польского, румынского государственных образований. Окончательно сформировались только после присоединения западноукраинских земель перед, и после Второй мировой войны	Являлась составной частью Российской империи или СССР, Крым перешел под административную юрисдикцию Украины в 1954 году

⁴ Ментальность – способ восприятия мира.

Отношением к характеру производства	
Смешанный, преимущественно сельскохозяйственный	Смешанный, преимущественно промышленный
Культурной доминантой	
Преимущественно сельская	Смешанная, преимущественно городская
Духовно-цивилизационной основой	
С весьма значительным влиянием римской духовной традиции (католичество)	Греко-византийская (православная) основа духовности
Конфессионной принадлежностью	
Преимущественно греко-католическая и УПЦ Киевского патриархата	Преимущественно УПЦ Московского патриархата
Языком	
Исключительно украинский с западными языковыми особенностями	Двуязычие с преобладанием русского на юго-востоке. Украинский используется в его классическом («полтавском») варианте
Отношением к Второй мировой войне – главному событию XX века	
Западный этнос считает себя побежденным ⁵	Центрально-юго-восточный этнос считает себя в этой войне победителем
Собирательным образом врага	
Оккупационная Красная армия, «москаль-энкавэдист»	Армия гитлеровской Германии, боевик УПА

⁵ Наглядная иллюстрация – заявление Львовского облсовета об отмене празднования 9 мая.

Собирательным образом героя	
Повстанец УПА	Советский воин-освободитель
Внешиполитическими симпатиями	
Исключительно Запад	Преимущественно Россия при толерантном отношении к Европе
Ощущением себя частью более широкой общности	
Центральноевропейской	Восточнославянской
Оценкой исторических событий, выраженной в действиях	
<p>Поддержка:</p> <ul style="list-style-type: none"> • создания Музея советской оккупации; • Указа Президента о праздновании годовщины УПА; • присвоения командиру диверсионного батальона «Нахтигаль» Роману Шухевичу звания Героя Украины. <p>Установка во Львове и других городах Западной Украины памятника С. Бандере, массовое переименование улиц на «героев УПА», голосование за Бандеру как великого украинца и пр.</p>	<p>Установка в Одессе памятника Екатерине Второй.</p> <p>Восстановление в одном из сел Полтавской области памятника Ленину.</p> <p>Противодействие жителей городов и сел юго-востока инициативе Президента по переименованию улиц и населенных пунктов и пр.</p>
Образом внешнего врага	
Россия	НАТО
Наличием этнической территории	
Пять западных областей	Центральные и юго-восточные области

Вывод экспертов гласил: на самом деле эти отличия весьма значительны. Украина разделена исторически. В мире можно найти этносы, которые признаны как разные и при гораздо меньших отличиях⁶.

Любой специалист в области этнических процессов это подтвердит. **Итак, мы имеем в рамках одного государства два коренных украинских этноса. По границе соприкосновения их этнических территорий проходит так называемый «цивилизационный разлом».**

Этот вывод, несмотря на секретность документа, на самом деле был «секретом Полишинеля». Такой вывод не представлял собой никакой научной сенсации, так как об этом давно пишут как о неоспоримом факте американские, западно- и восточноевропейские ученые.

То есть все вышесказанное – не выдумка каких-то «антиукраинских имперских сил», а является аксиомой современной науки.

В 1993 году профессор Гарвардского университета США С. Хантингтон опубликовал работу под названием «Столкновение цивилизаций», где обосновал мысль о том, что в современном мире на первое место в провоцировании конфликтов выходит фактор глубоких мировоззренческих (так называемых «цивилизационных») различий и этот фактор по своей силе превосходит даже фактор экономических интересов.

Мировые конфликты все больше будут приближаться к линиям соприкосновения различных культур.

С тех пор мировая история развивается в значительной мере «по Хантингтону», а сам автор теории считается ведущим мировым авторитетом в этом вопросе.

Государства, внутри которых такие линии проходят, С. Хантингтон назвал «расколотыми странами». К числу таких стран он отнес и Украину. Об этом он говорил при посещении нашей страны на лекции в Национальном институте стратегических исследований в октябре 1999 года.

⁶ Например, центрально-юго-восточный украинский этнос и кубанское казачество.

О том, что по территории Украины проходит «цивилизационный разлом» не сомневаются не только иностранные, но и ведущие украинские ученые и политологи.

Восьмого февраля 2008 года в Киеве прошел семинар – «круглый стол» на тему «Этнокультурные и идеологические отличия регионов Украины и пути консолидации общества» с участием ведущих ученых и известных политологов.

Вот что пишет о его результатах эксперт ЮНЕСКО, профессор В. Кулиниченко: *«Особенностью «круглого стола» было то, что, несмотря на всю дискуссионность заявленной проблемы, на нем практически не было столкновения и борьбы противоположных точек зрения, столь характерных для обсуждения любых других вопросов в нашей стране»⁷.*

Необычный консенсус состоял в признании экспертами факта существования в Украине двух коренных украинских этносов.

⁷ Статья «Расколота страна» участника этого мероприятия эксперта ЮНЕСКО, профессора В. Кулиниченко приводится в конце книги.

Глава 2

ПОВЕДЕНИЕ ВЛАСТИ – СОЗНАТЕЛЬНОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

*В политике не происходит случайных процессов. За каждым политическим действием стоит чей-то осознанный интерес, который очень часто пытаются спрятать под маской наивного заблуждения
(Генри Киссинджер,
экс-госсекретарь США).*

С приходом к власти в начале 2005 года Президента В. Ющенко государственная политика практически исключительно сконцентрирована в так называемой «гуманитарной сфере» и направлена в сторону, все больше увеличивающую дистанцию между западом страны и центро-юго-востоком. При этом такая политика не выглядит хаотичной. Наоборот, в ней прослеживается четкая и вполне сознательная деструктивная политическая воля.

Наличие в одном государстве различных этнических групп и даже народов, иногда совершенно непохожих, объективно создает для национально-культурной политики определенные сложности, но при правильном ее проведении приносит больше преимуществ, чем проблем.

Классический случай – Швейцарская республика с четырьмя официально признанными государственными языками (французский, немецкий, итальянский и ретороманский), успешно объединяющая в составе одного государства весьма непохожие этнические общности.

Каждый, читающий сейчас эти строки, может задать себе вопрос: что изменилось от констатации факта наличия в Украине цивилизационного разлома?

По обеим его сторонам живут люди, считающие себя украинцами.

И там и там граждане считают себя патриотами своей страны и искренне хотят многое сделать для ее процветания.

В одной части есть одни виды ресурсов, в другой – другие. Вместе получается мощный, целостный и, в значительной степени самодостаточный, народнохозяйственный комплекс.

Во всех без исключения областях Украины среди простых людей существует непоколебимая уверенность в том, что следует стремиться к единству страны, а не ее расколу.

До 2004 года различия между двумя украинскими этносами имели тенденцию к постепенному нивелированию. Западные эксперты даже начали писать о том, что «Украину можно назвать успешной моделью сосуществования разных этнических групп и цивилизаций». Украинская политическая нация медленно, с проблемами, но двигалась к некоему единству народа, который в любом регионе в одинаковой мере страдает от всевластия олигархии, государственной коррупции, многочисленных социальных и экономических проблем.

Но, к сожалению, от мнения человека, не наделенного властью, в Украине ничего не зависит. Мы стали заложниками власти относительно всех важнейших вопросов, влияющих на жизнь общества.

Власть же ведет себя, на первый взгляд, очень странно.

Что бы в такой ситуации сделал президент любой цивилизованной страны, президент-патриот. Он предпринял бы все меры для сплочения народа, а **консолидация возможна только на основе признания равенства и уважения культурных особенностей всех граждан, населяющих страну.**

Что делает Президент В. Ющенко?

Имея на руках выводы экспертов, прекрасно понимая реальную ситуацию, Президент Украины, используя все инструменты своей власти, развязывает полномасштабную культурную войну против центрально-юго-восточного украинского этноса, опираясь на идеологию западноукраинского национализма.

Культурная война запустила процесс стремительно-го разъединения единой политической украинской нации не только на две этнические нации, но и на две политические.

Первым мощнейшим ударом по украинскому народному единству оказались выборы Президента Украины в 2004 году, проходившие под знаком противостояния «национально сознательного» запада и «обруселого» юго-востока.

Политика В. Ющенко, направленная на усиление конфронтации между двумя украинскими этническими полюсами, своей внешней абсурдностью, агрессивностью и деструктивностью удивляет даже многих его сторонников. Она основана на навязывании культурных особенностей, свойственных жителям западных областей, народу в целом и дискриминации жителей центра и юго-востока Украины по признаку их этнокультурных предпочтений.

Из уст политиков высшего звена, разделяющих взгляды команды Ющенко, как из рога изобилия, посыпались провокационные определения относительно украинцев юго-востока: «национально несознательные», «Иваны-не-помнящие-родства», «прислужники москалей», «пятая колонна Москвы», «янычары», «манкурты» и вообще бандиты, территории проживания которых желательно обнести колючей проволокой, а еще лучше – вообще сбросить в море.

Властью провозглашается ускоренное движение в НАТО, заведомо невыгодное и опасное, вопреки воле подавляющего большинства граждан Украины, особенно в центре и на юго-востоке.

В пику тем, кто считает своих отцов и дедов воинами-освободителями, торжественно открывают Музей советской оккупации, осуществляется демонстративная реабилитация УПА, воздвигаются памятники Степану Бандере, командиру диверсионного батальона «Нахтигаль» Роману Шухевичу Виктор Ющенко присваивает звание Герой Украины, в некоторых столичных школах, как эксперимент, начинают изучать идеологию нацизма.

Начинается резкое, ничем не мотивированное (явно абсурдное с точки зрения отстаивания своих экономических интересов) ухудшение отношений с Россией. Оно основывается на ясном понимании власти того, что население юго-востока Украины не испытывает к России враждебных чувств и считает русский народ близким, братским славянским народом.

То есть эта политическая команда действует точно по приведенной выше «таблице различий». Десяткам миллионов людей откровенно и вполне сознательно плюют в лицо. Все это происходит не случайно.

Мы имеем дело с полномасштабной культурной войной – одной из самых опасных и жестоких по своим последствиям разновидностей психологической войны. О ней прекрасно проинформированы те, кто ее ведет, и ничего не знают те, против кого ее ведут – то есть граждане Украины.

Вместо вывода

В Нью-Йорке 21 ноября 2007 года на заседании Третьего комитета Генеральной Ассамблеи ООН была принята резолюция «Недопустимость определенных видов практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии⁸ и связанной с ними нетерпимости».

«За» проголосовали 122 государства, против – только Соединенные Штаты Америки. 52 государства воздержались.

В том числе – Украина⁹...

⁸ Ксенофобия – от греч. ксенос – чужой и фобия – страх. Неприятие и агрессивное отношение к представителям иных народов и культур.

⁹ Украинская делегация в ООН голосует в соответствии с указаниями Президента Украины.

Глава 3

ЦЕЛИ КУЛЬТУРНОЙ ВОЙНЫ В УКРАИНЕ

*Неправедные цели неизбежно порождают преступные методы их достижения
(Моральная аксиома).*

Любой человек с нормальной психикой естественно задаст вопрос: зачем украинской власти, на фоне заявлений о ее приверженности к современным европейским гуманистическим ценностям, провоцировать гражданское противостояние в собственной стране, да еще в его наиболее потенциально жестоком – этническом варианте?

Совершенно точно, что такая политика не является случайным «головокружением от успехов» и проводится не по наивности или недомыслию.

Она имеет три цели: геополитическую, внутривнутриполитическую и личную.

В основе каждой из этих причин лежит простой и одновременно страшный в своем цинизме расчет.

Цель первая – геополитическая

Все давно привыкли к фразе, что Украина – одна из ключевых стратегических стран постсоветского пространства.

Такой статус делает ее элементом противостояния сверхдержав и таит множество опасностей в случае, если верховная власть не является самостоятельной, а руководствуется волей какого-либо внешнего центра силы.

Вряд ли у кого-либо из граждан Украины возникают сомнения относительно того, каким именно мировым центром силы определяется политика действующей в Украине власти.

Чтобы не быть обвиненным в предвзятости, процитирую отрывок из аналитического доклада Гарвардского университета – ведущего центра политической мысли США.

«В связи с распадом двухполярного мира, появились мощные страны – региональные лидеры первого уровня, каждая из которых играет доминирующую роль в своем регионе: Германия и Франция в Европе, Россия, Китай, Индия, Индонезия, Иран, Бразилия.

Сейчас наблюдается значительное противостояние гегемонии США со стороны этих важнейших региональных государств.

В этих условиях США стараются оставаться единственной сверхдержавой.

Поэтому США, распространяя свое влияние на региональных лидеров второго уровня, стремятся лишить важные региональные страны влияния в собственных регионах.

К региональным лидерам второго уровня относятся:

- Великобритания относительно Германии и Франции в Европе;
- **Украина относительно России;**
- Япония и Вьетнам относительно Китая;
- Пакистан относительно Индии;
- Австралия относительно Индонезии.»

Нынешнему украинскому руководству на Европейском пространстве отведена деструктивная роль – превратить Украину в ключевой элемент «Балто-черноморской дуги конфронтации» или «Нового Восточного вала».

Задача такой «Дуги конфронтации» – воспрепятствовать диктуемому жизнью сближению Евросоюза и России (объединившей вокруг себя большинство постсоветских стран) и созданию нового геополитического образования безопасности и сотрудничества – от Атлантического до Тихого океана.

В случае создания такого образования, США навсегда теряют статус ведущей мировой сверхдержавы.¹⁰

¹⁰ Детальному описанию, что такое «Новый Восточный вал», его целей, задач и механизмов функционирования, а также принципиально новой политике для будущего Президента Украины посвящена книга В.Волги «Украина: благополучие навсегда». Киев, 2009.

Кроме Украины, такую функцию выполняют политические режимы постсоветских стран Прибалтики, а также Польши и Грузии.

Этой же цели служит настойчивое стремление США продвигать НАТО на Восток.

Но с втягиванием Украины в НАТО возникла проблема, которой у США не было в Польше, Чехии, Словакии и постсоветских странах Балтии.

Общественное мнение в Западной Украине (ощущающей себя частью центрально-европейской общности), в большинстве своем готово с таким сценарием согласиться, а жители центра и юго-востока Украины (ощущающие себя частью восточнославянской общности), в подавляющем большинстве с этим не согласны.

Для того, чтобы украинцы согласились с вступлением в НАТО – явно недружественным шагом по отношению к России, нужно лишить центрально-юго-восточный украинский этнос внутренней духовной основы и самоидентификации, навязав другие ценности и ориентиры.

Культурная война – неотъемлемый элемент в строительстве Балто-черноморской дуги конфронтации в Европе. Именно поэтому она ведется властью против украинского народа с таким ожесточением и фанатичной последовательностью.

Цель вторая – внутривластная

Если посмотреть объективным взглядом на новейшую историю Украины, можно увидеть, что политические и экономические элиты ведут себя по отношению к собственному народу как колонизаторы в покоренной стране.

Нас грабят под лозунгами движения к всеобщему благоденствию, отнимают национальные богатства под лозунгами скорого «экономического чуда», превращают в заложников нескольких центров власти под лозунгами утверждения свободы и демократии.

Попытки изменить существующее положение ни к чему не приводят: лидеры и команды меняются, а обман и грабеж народа продолжается во все больших масштабах.

В Украине слияние власти, бизнеса и криминала приобрело масштаб национальной катастрофы.

С момента провозглашения независимости и до сего времени все без исключения властные команды заняты, в первую очередь, сознательным созданием правовых противоречий, стимулированием коррупции в органах управления и созданием ценовых диспропорций, как оптимальных условий теневого перераспределения общественных благ в пользу властно-бизнесо-криминальных группировок.

При этом законодательная, исполнительная и судебная власть стала самостоятельным эксплуататором, распространяющим несправедливые отношения на все проявления общественной жизни.

Это ставит под сомнение будущее каждого гражданина, честным трудом зарабатывающего себе на жизнь, и будущее наших детей.

Политика искусственно нагнетаемой конфронтации в Украине по признаку культурных различий – это трамплин во власть для крупного капитала, который, как известно, вообще национальности не имеет. Достаточно, поверх костюма от Версаччи или Луи Виттона, одеть национальную одежду, и ты уже в Верховной Раде, вершишь судьбу страны.

Пока будет расти конфронтация между двумя полюсами угнетаемого системой народа, вплоть до гражданского противостояния, пока граждане Украины будут выяснять, кто настоящий украинец, а кто не настоящий, кто «свидомый», а кто нет, кто патриот, а кто «янычар» и «манкурт», в это время ускоренными темпами будут проданы все оставшиеся стратегические предприятия, земля, недра и вся стратегическая инфраструктура. Трудоспособным гражданам Украины Евросоюз любезно распахнет двери для трудовой миграции, а украинский МИД будет выходить на плановые показатели привлечения в Украину (по 300 тысяч в год) рабочей силы из Азии и Африки¹¹.

¹¹ Эту программу по заданию властей разработал и уже озвучил по центральным телеканалам Институт демографии и социальных исследований Академии наук Украины.

Развязав культурную агрессию против центрально-юго-восточного этноса и подогревая националистические настроения на западе страны, власть отвлекает людей от осознания антинародной сущности этой власти и стремится заставить забыть о чудовищной эксплуатации народа.

От такой политики страдают и жители Западной Украины, где эксплуатация и уровень ограбления народа ничуть не меньше, чем в других частях страны.

Цель третья – личная цель В. Ющенко

В разгаре президентские выборы. В. Ющенко, имея самый низкий в истории Украины рейтинг доверия к Президенту – не более 5%, тем не менее, борется за продление своих полномочий еще на один срок.

Ему надо создать основу для объединения националистического электората вокруг его фигуры, четко определить себя в качестве главного проводника националистических идей в Украине.

Девятого апреля 2008 года в «Украинской правде» была опубликована статья близкого к Секретариату Президента политолога В. Карасева «Плюс «НАТОнализация» всей страны?».

В публикации обосновывается мысль, что выдвижение Ющенко на передний план не социальных, а геополитических проблем (а именно: вступление в НАТО и конфронтация с Россией) поможет ему сохранить свою власть на следующий президентский срок.

Вывод политолога таков: **«акцент на натовской внешне-политической и националистской внутривнутриполитической тематике может стать для Президента панацеей, которая поможет превратить будущие выборы в идеологические, и с помощью идеологии победить политтехнологию».**

Ющенко может сколько угодно опровергать выводы своего советника, но **предложенный в статье план действий** соответствует психологическому складу украинского Президента и главное – **полным ходом воплощается в жизнь.**

При этом никого не интересует, что разрушительные последствия реализации этого плана могут оказаться намного более долгосрочными, чем период чьих-либо президентских полномочий.

Очень эффективный инструмент достижения цели – провоцирование России. **Использовать в пропагандистских целях поведение российских радикалов и провоцировать их на еще более резкие заявления и действия.** То, что Карасев в своей статье называет: «акцент на натовской внешне-политической и националистской внутривнутриполитической тематике».

Культурная война против центрально-юго-восточного украинского этноса, в том числе против этнических русских, нагнетание антироссийских настроений, подбор управленческой команды в Министерство иностранных дел, исповедующей антироссийские взгляды – **это самый прямой путь к созданию самоподдерживающегося порочного круга из украинских и российских политических «ястребов»¹², которые совместными усилиями все более интенсивно начинают доводить украино-российские отношения до точки кипения.**

У Ющенко появляется пропагандистская основа для сплочения вокруг себя потенциальных избирателей и заодно вокруг идеи вступления в НАТО – для защиты от «агрессивной России».

После событий, произошедших на 225-летие Черноморского флота, представляется, что провокации достигли цели. Ибо мы видим именно ту реакцию России, которая, судя по статье Карасева, больше всего и нужна Ющенко. Российские радикалы начали говорить о территориальных претензиях к Украине.

Расчет оказался правильным. Инстинкт защиты территории один из самых древних у людей. Абсолютное большинство граждан любой страны острее всего будут реагировать именно на территориальные притязания.

История показывает, что все конфликты, которые сопровождались территориальными притязаниями, либо провоцировали новые конфликты, либо затухали очень долго и мучительно.

Это как раз та идеология, которая, по замыслу советников Ющенко, «должна победить политтехнология» и помочь ему занимать высший пост в государстве еще пять лет.

¹² «Ястребами» в политике называют политических деятелей, провозглашающих радикальные агрессивные взгляды.

Выводы

Как видим, все три цели, ради которых взламывается гражданский мир в стране и нагнетается потенциально очень опасный конфликт, чреватый «Югославским сценарием», ничего общего не имеют с жизненными целями десятков миллионов людей в Украине, независимо оттого, в какой области они проживают, на каком языке разговаривают и какую религию исповедуют.

От такого пути развития страны пользу получают в общей сложности несколько тысяч человек – представителей олигархических структур и продажной бюрократии высшего государственного уровня, а также обслуживающие их интересы идеологи.

В этой ситуации остальные десятки миллионов граждан Украины должны противопоставить этой группе свои интересы и активно их отстаивать.

Идея довести отношения с Россией до грани военного столкновения и таким образом сохранить президентское кресло – не только преступление, но и натуральный бред. Все социологические исследования показывают, что маятник общественных настроений качнулся в сторону дружественных, партнерских отношений с Россией.

Люди устали от постоянной антироссийской и проНАТОвской истерии Ющенко и его единомышленников в НУ-НСе и БЮТе¹³.

Все более очевидным становится факт, что подобная истерия нагнетается в интересах сил, находящихся далеко за пределами нашей страны, а народу Украины за все это приходится расплачиваться резким подорожанием коммунальных услуг, бензина, развалом высокотехнологичных отраслей, ростом безработицы, вполне реальной перспективой распада страны на западную и центрально-юго-восточную части и превращения Крыма в «горячую точку».

Вы, читатель, как гражданин, согласны на все это, ради второго президентства Ющенко?

¹³ НУ-НС – блок политических партий «Наша Украина – Народная самооборона», БЮТ – «Блок Юлии Тимошенко»

Культурной агрессии можно и нужно сопротивляться.

Психологическую войну агрессор выигрывает только тогда, когда ему удастся скрывать свои «волчьи клыки» под «овечьей шкурой».

Понимание жертвой агрессии реальной картины лишает нападающего всех преимуществ.

Поэтому рассмотрим идеологию и механизмы культурной войны, ведущейся в настоящее время в Украине.

Глава 4

ИДЕОЛОГИЯ КУЛЬТУРНОЙ АГРЕССИИ: АНТИРОССИЙСКАЯ ПО ФОРМЕ И АНТИУКРАИНСКАЯ ПО СУТИ

У Украины есть внешний враг – Россия как государство и русские как народ. Тот, кто так не считает, – враг внутренний

(Главный постулат западноукраинского национализма).

Культурная война, введущаяся властью против центрально-юго-восточного украинского этноса опирается на идеологию именно западноукраинского национализма.

Власть не может опереться на идеологию украинского национализма, так как ***«украинского национализма» как явления общегосударственного масштаба не существует как минимум последних семьдесят лет.***

То, что ее разделяют отдельные представители центра и юго-востока Украины ничего не доказывает, так как на этой территории такое мировоззрение не является (и никогда не являлось) сколько-нибудь заметной частью массового сознания, влияющего на поведение общества.

Основы этой агрессивной идеологии, использующей цивилизационные отличия между двумя украинскими этносами, особенно наглядно проявляются в отношении ко Второй мировой войне – главному событию XX века, в наибольшей степени изменившему лицо мира.

Это можно проиллюстрировать цитатами из статьи наиболее почитаемого и авторитетного идеолога западноукраинского национализма, в прошлом – политического заключенного, Героя Украины, бывшего посла Украины в Канаде Левка Лукьяненко.

В своей статье «Идейное примирение ветеранов невозможно»¹⁴ он приходит к совершенно логичному выводу, что в отношении восприятия Второй мировой войны идейное примирение фундаментальных мировоззренческих отличий в украинском обществе невозможно. Л. Лукьяненко пишет: *«Ошибочными являются старания некоторых политиков искать примирение на основе идейного сближения. Нужно стремиться к мирному сосуществованию, терпимому отношению друг к другу. Примирение нужно искать на основе признания права каждого быть таким, как он был и есть сейчас».*

Хотя этот вывод является единственно возможным и соответствующим современным принципам цивилизованного развития, ***на практике западноукраинский национализм пытается навязать мирное существование мировоззренческих систем двух украинских этносов с позиции тотального превосходства западноукраинского и неполноценности центрально-юго-восточного.***

В этой же статье Л. Лукьяненко формулирует основу, на которой, по его мнению, должно строится такое «мирное сосуществование».

Во-первых, четко определяется агрессор – победитель. Это Советская армия.

«Советская армия – это была армия оккупационная», – абсолютно категорично утверждает автор.

Далее применяется прием, на который нужно обратить особое внимание. Без понимания его смысла вообще невозможно понять суть политики ныне действующей власти в национально-культурной сфере.

Суть приема состоит в следующем: всегда начиная со слов «Советский Союз», «советская власть», «советская армия», в следующем предложении их заменяют на «Россия», «русская империя», «русский оккупационный режим», «русская имперская оккупационная армия».

¹⁴ Дело: газета. – 2008. – 8 мая. – № 77

Прием чисто мошеннический. Понятие «советский» характеризует тип политического устройства общества, а «русский», как известно, означает название этноса. Задача идеологов культурной агрессии состоит в представлении этих понятий как полных синонимов.

Чтобы не быть голословным, цитирую дальше Л.Лукьяненко, который предлагает совершенно конкретное видение итогов Второй мировой войны.

«Победа русской империи над немецкой означала, что Россия расширила свою территорию и усилила ярмо над украинской нацией».

Чтобы придать своим рассуждениям силу беспощадной объективности, Лукьяненко вынужден констатировать факт: *«Миллионы украинцев воевали в составе русской имперской оккупационной армии».* И даже приносит на алтарь идеологической борьбы память о своем отце: *«Украинцы, в том числе и мой отец, воюя в колониальной армии, тем самым увеличивали колониальное ярмо на шее украинской нации».*

Такое поведение миллионов украинцев нужно как-то объяснить. Для этого он делает образ своего отца (и других шести миллионов украинцев, воевавших с фашизмом в составе Советской армии) весьма неприглядным и, как альтернативу, определяет образ «истинного украинского героя».

«Оккупант мобилизовывал людей в свою армию, принуждал воевать за свои, а не за украинские интересы.

Я сочувствую людям, которые воевали и теперь хвалятся, что они победили 9 мая 1945 года, так как они были воспитаны в условиях тотальной цензуры и контроля за мышлением.

Но украинская нация состоит не только из людей покорных, но и из людей национально сознательных, которые боролись за независимость Украины. Такие люди и входили в состав Украинской повстанческой армии.»

Лукьяненко действительно квалифицированный идеолог. Он мастерски усиливает у части жителей Западной Украины ощущение побежденности.

Для массового сознания ощущение военного поражения – одно из самых тягостных и, естественно, порождает стремление к психологическому реваншу.

В этой конструкции, предельно простой и понятной для людей с комплексом поражения:

- народ-победитель (центрально-юго-восточный украинский этнос) превращается в сборище пособников оккупантов, людей покорных, с полностью контролируемым мышлением, которым можно только посочувствовать в их духовной и интеллектуальной убогости;
- западноукраинский этнос (которому эти идеологи сами же и навязывают комплекс поражения), напротив, становится общностью людей национально сознательных, непокорных, со свободным сознанием, опрокинувшим попытки тотального контроля за его мышлением.

Это дает возможность названным идеологам определять главную задачу украинского государства – как инструмента реванша за поражение во Второй мировой войне.

По замыслу творцов и пропагандистов реванша только духовные наследники «истинных героев» имеют право на лидерство в современной Украине, и только они имеют право определять направление ее развития.

Вывод

В приведенных выше цитатах сформулированы исходные позиции, на которых строятся конкретные механизмы культурной агрессии и с которых ведется наступление на сознание тех, кто такую картину мира не поддерживает.

Объект посягательства – сознание и духовные ценности 40 миллионов жителей центра и юго-востока Украины – то есть подавляющего большинства граждан страны.

Всем, кто думает, что такие идеи – безобидное дело и никаких последствий не повлекут, стоит напомнить, что нацизм в Германии вырос также из ненависти к победителям в Первой мировой. И из преодоления «комплекса поражения»...

Глава 5

КУЛЬТУРНАЯ АГРЕССИЯ: КОНКРЕТИЗАЦИЯ ОБЪЕКТОВ И СРЕДСТВ

*Сегодня мы являемся свидетелями попыток откровенного реванша прокоммунистических и проимперских сил. Власть и общество должны положить конец этим позорным явлениям
(Президент В. Ющенко).*

Культурная война, как и всякая другая, требует постоянного напряжения сил. С точки зрения идеологов культурной войны, «сознательный украинец» должен пребывать в постоянном противодействии «антиукраинским силам» и «антиукраинцам», которые находятся как внутри страны, так и за ее пределами.

Совершенно очевидно, что в фразе Ющенко, вынесенной в эпиграф, о «прокоммунистических силах» им упомянуто только для того, чтобы перейти к «проимперским». Именно они – главный противник для Ющенко и его единомышленников. И очень важно знать, кого они под этим определением понимают.

В Украине есть три группы граждан, на которые направлена культурная агрессия. Это: этнические русские, русскоязычные украинцы и украиноязычные граждане центра и юго-востока страны.

Для политических лидеров или организаций, пытающихся защищать интересы вышеуказанных групп населения Украины и существует определение – «антиукраинские проимперские силы».

Граждане Украины – этнические русские

Согласно последней переписи, причислили себя к русскому этносу 8,5 млн граждан Украины (около 20 % населения).

Культурные интересы этнических русских – граждан Украины, согласно Конституции, должно защищать Украинское государство. Практически же оно ведет себя как агрессор.

Теоретически этих людей может защищать Россия, так как любое государство обязано защищать культурные интересы соотечественников, живущих в других странах¹⁵. Российское государство, к сожалению, отдало эти вопросы на откуп своим внутренним политическим радикалам, которые своими действиями только помогают радикалам в украинской власти.

Русскоязычные украинцы

Согласно тем же данным, 77,8 % населения Украины отнесли себя к этническим украинцам.

По данным авторитетного социологического учреждения КМИС¹⁶, **каждый второй этнический украинец – русскоязычный. Это, в основном, представители центра и юго-востока Украины.**

Перед лицом культурной агрессии они оказались в самой сложной ситуации. Как патриоты свое страны, они не хотят, чтобы их интересы защищало соседнее государство, а внутренние политические силы этого не делают, боясь попасть под определение «антиукраинских проимперских сил».

Причины двуязычия центрально-юго-восточного украинского этноса три:

первая – в течение последних столетий на территории центрально-юго-восточной Украины как части Российской империи и СССР формировалась городская культура как результат активного участия украинцев в становлении индустриальной технологической эпохи. **Городская индустриальная культура формировалась как двуязычная. Она была не антирусская и не антисоветская,** и многие годы дополняла советскую идентичность;

вторая – очень важная причина, о которой будет сказано подробнее дальше – **духовные «отцы» украинской нации были двуязычными;**

¹⁵ Украина также обязана активно защищать культурно-языковые интересы украинцев, живущих в других странах. Почему власть этого не делает – понятно. Для этого нужно открывать культурные центры, печатать учебники и детские книги, проводить фестивали и выставки, то есть прилагать усилия, тратить деньги и время. В то же время такие действия не несут никакого культурного конфликта. Наоборот – способствуют взаимопониманию между народами.

Деятельность в гуманитарной сфере, которую нельзя использовать как средство в культурной войне, не несущую культурного конфликта, – нынешнюю власть не интересует.

¹⁶ <http://www.kiis.com.ua/txt/pdf/ing-ethn.pdf>

третья – в процессе территориального расширения Украина вобрала в себя большие регионы, населенные в значительном проценте этническими русскими, а также представителями других народов (которые русский традиционно используют как язык межнационального общения).

«Проблемы русского языка в Украине не существует», – заявляет Президент. За этими словами скрывается факт наличия в Украине более 40 законов, которые четко устанавливают употребление только украинского языка и дискриминируют все остальные.

С Ющенко не согласен и Верховный комиссар ОБСЕ по делам национальных меньшинств Кнут Воллебек, который после посещения Украины в ноябре 2008 года признал, что языковая проблема является одной из самых сложных на Украине.

В сфере науки и образования государственная политика Украины направлена на агрессивное вытеснение других языков, особенно русского, из учебного и научного процессов.¹⁷

Такая же тенденция наблюдается в сфере телевидения, радиовещания и кинопроката. Например: решение Конституционного суда о запрете демонстрировать фильмы на русском языке.

Последний скандальный пример: на заседании Кабинета министров Украины дата (то есть в официальной обстановке) **Министр культуры (!) Василий Вовкун (назначенный по квоте пропрезидентского блока НУ-НС) охарактеризовал русский язык как «собачий язык»¹⁸**. Министр четко понял, что **задача нынешнего Министерства культуры Украины – вести культурную войну против большей часть граждан своей страны и навязывать им чувство культурной неполноценности.**

Примеры можно продолжать.

¹⁷ Например, Министр образования Иван Вакарчук (назначенный по квоте «НУ-НС»), кроме издания ведомственных инструкций, в декабре 2008 года подготовил законопроект, который прямо противоречит Конституции Украины и вводит категорический запрет на преподавание в вузах на русском языке, а депутат он БЮТ Гнаткевич в марте 2009 года подал законопроект, который вводит прямой запрет на использование русского языка во всех без исключения электронных и печатных средствах массовой информации. То, что подобные инициативы нарушают законодательство Украины и противоречат основополагающим принципам цивилизованного государства, власть абсолютно не волнует.

¹⁸ <http://obozrevatel.com/news/2008/8/27/255264.htm>

В Украине уже полностью выстроена законодательная система, предусматривающая полное вытеснение русского языка из общественной жизни страны.

Это означает, что когда гражданин Украины покидает пределы своей квартиры и вступает в официальные отношения, и при этом продолжает разговаривать по-русски, – он попадает в поле деятельности, пока не наказуемой, но уже противоправной.

Следовательно, половина граждан страны должны автоматически становится оппозиционерами, которые ежеминутно вынуждены бороться за свои языковые права, толкая себя и семью на проблемы с обучением и карьерой, постоянное эмоциональное напряжение и ярлык «представителя антиукраинских проимперских сил».

Если власть делает все, чтобы половине граждан было некомфортно жить в родной стране, эти граждане, конечно же, не будут считать эту власть своей и постепенно будут переносить это отношение и на страну в целом.

Сейчас наработанное законодательство в сфере языков в полной мере не применяется. Это позволяет власти говорить о том, что «проблемы русского языка не существует». Но только до того момента, пока не прозвучит команда «сверху»: «привести в соответствие с законом».

Решительные действия в области приведения языковой ситуации в Украине в соответствии с законом (а не наоборот, как об этом говорит ратифицированная Украиной Европейская Хартия) разорвет страну пополам.

Украиноязычные граждане центра и юго-востока

Политика президентской команды направлена не только против русского языка и русской культуры, но и против украинского языка в его классическом центральноукраинском варианте и против восточнославянских корней его культуры (включающих российско-имперский и советский периоды истории).

Реформа украинского языка, которую уже пытался протолкнуть при Л. Кучме академик Н. Жулинский, направлена на навязывание всей Украине, как эталонных, языковых особенностей, свойственных западным областям или эмигрантам, покинувшим Западную Украину в конце XIX – начале XX столетия и сохранившим эти особенности внутри своих сообществ в Канаде, Америке, Аргентине и др.

Такая политика опирается на тот же тезис западноукраинского национализма о культурной неполноценности центрально-юго-восточного этноса. Естественно, что и язык у «национально ущербных» тоже неполноценный.

Инициаторы такой реформы при Л. Кучме подпитывались от иностранных грантов, а при В. Ющенко получили полную государственную поддержку.

Разработанная ими программа трансформации украинского литературного языка сейчас активно внедряется двумя путями: через изменения украинского словаря и через изменение звучания украинского языка.

По свидетельству участников таких программ, алгоритм этой деятельности следующий: берется русско-украинский словарь современного украинского литературного языка и в его украинскую часть начинают вноситься изменения, а именно:

- из всех существующих синонимов выбирают тот, который максимально отличается от русского произношения;
- если таких синонимов нет – берут слово из западноукраинских диалектов («эфир» превращается в «этер», «милиционер» в «милицианта», «Афины» в «Этены» и т.д.) в случае использования и в русском и в украинском языках слов иностранного происхождения, которые применяются без перевода во всех европейских языках, их либо переводят (латинское «процент» переводится и становится «видсоток»), либо создают новое, ранее несуществующее слово «аэропорт – льотовыще»;
- если есть слова иностранного происхождения, которые используются и в русском и в украинском языках, то они заменяются на образованные от других иностранных слов, например слово «карта» (от немецкого (ди карте) меняется на «мапа» от английского (зэ мэп);

- в некоторых случаях исконно славянские слова заменяются словами иностранного происхождения, например, «посольство» (от славянского «посылать») на «амбасада» (от английского «эмбэси» – посольство).

Для изменения звучания украинского языка центра и юго-востока Украины новые правила предписывают заменять в словах «і» на «и», «ф» на «т», широко использовать апострофы в словах, которые ранее писались без них и пр.¹⁹

Результат такого труда выдается за новый, правильный, стандарт украинского литературного языка для всей страны, который внедряется через дикторов центральных телеканалов, переводчиков фильмов, издателей словарей и учебники для школ и вузов.²⁰

Подобная политика только на первый взгляд может казаться не всегда удачным, но искренним и безобидным поиском своей идентичности.

Если выполнить все рекомендации инициаторов такой «реформы» украинского языка, сформировавшегося на огромной территории страны на протяжении столетий, то это будет уже не язык Тараса Шевченко, Ивана Котляревского, Леси Украинки, Ивана Нечуй-Левицкого, Олеса Гончара, Бориса Олійника....

Это будет другой, не существующий ранее, украинский язык, отражающий иное восприятие мира.

Язык – не только инструмент общения, но и определенная система идейных координат, обусловленная и социально, и генетически.

Для любого языка такие трансформации являются разрушительными, а значит, они являются разрушительными и для идейных координат огромного числа людей.

А именно идейные координаты – цель агрессора.

¹⁹ Выдержки из одной из таких инструкций, направленных на разрушение украинского языка, приведены в разделе «Приложение».

²⁰ Чтобы увидеть эту политику в действии достаточно сравнить язык Тараса Григорьевича Шевченко или Ивана Котляревского с языком, на котором ведут передачи дикторы украинского телевидения, которые проходят обучение на специальных курсах.

Особая роль в культурной агрессии отводится разрушению исторических и культурных символов центрально-юго-восточного украинского этноса.

Президент Украины Виктор Ющенко пытается провести через Парламент законопроект о ликвидации в государстве символов тоталитарного и коммунистического режимов.

Расчет очень простой: **если стереть с лица земли все символы, связанные с периодом истории центра и юго-востока Украины, которые Ющенко считает тоталитарными (периода Российской империи и СССР), то вообще никаких исторических символов моложе 400 лет у нас не останется. Тогда можно предлагать другие, «правильные» символы.**

Какие же символы «проклятого прошлого» собирается ликвидировать В. Ющенко? Символов, воспевающих или оправдывающих политические репрессии 30-х годов, у нас нет и никогда не было. Остались только такие «символы коммунистического режима» как символы Победы в Великой Отечественной войне, символы восстановления страны от послевоенной разрухи, символы первого спутника Земли и человека в космосе, символы индустриального могущества – ДнепрогЭС и «Криворожсталь», знаменитые украинские самолеты и морские суда, и многое, многое другое.

Для Ющенко борьба с советскими символами – это не борьба с символами «тоталитаризма» и «коммунизма». Это борьба с символами общего с Россией прошлого.

Не отстают от Ющенко и националисты из БЮТ. Народный депутат Ю. Гнаткевич после внесения законопроекта о полном запрете русского языка на телевидении, радио и в печати, выступил с очередной инициативой. Он внес законопроект о переименовании городов и областей. За основу берется принцип восстановления исторического названия, но на случай, если историческое название тоже не нравится автору проекта, введен принцип «соответствия современным реалиям». Так, хотя историческое название Днепропетровска – Екатеринослав, его предложено назвать Сичеславом, а область – Сичеславской.

Всего в списке Гнаткевича 25 городов. С карты должны исчезнуть все названия, связанные с фамилиями «деятелей сталинского тоталитарного режима», причем в него попали не только Кировоград и Кировск Луганской области, Днепродзержинск и Дзержинск Донецкой области, но и города, названные в честь советских деятелей, погибших до прихода Сталина к власти (Котовск Одесской области, Артемовск Луганской области, Артемовск Донецкой области, Артемово Донецкой области). Наиболее характерным есть предложение переименовать Новомосковск – в Самар. У Гнаткевича вызывает приступ ярости даже упоминание Москвы.

Министерство науки и образования, возглавляемое И.Вакарчуком, назначенным в правительство по квоте «НУ-НС», также вдвинулось на передний край этой борьбы.

Объектом, подлежащим уничтожению определены книги.

17 июня 2008 года Министерства культуры разослало по всем регионам Украины директиву, обязывающую *«выявить в библиотеках литературу, пропагандирующую коммуно-шовинистическую идеологию, и установить ее количество».*

Пояснение, для чего нужно *«выявлять и устанавливать количество»* появилось на сайте Минкульты 22 августа 2008 г. Там сказано: *«литература по педагогике содержит идеологически вредные труды апологетов советской системы образования; в изданиях по искусствоведению проводится тезис о преимуществах социалистического реализма и пр. Должны быть изъяты, возможно, до 80 процентов художественной литературы, – потому, что произведения Сосюры, Малышка, Тычины, Рыльского представляют собой зачастую образцы украинской советской поэзии с перепевами на тему коммунистической партии».*

В своем рвении контролировать сознание народа «поборники демократии» не одиноки и продолжают давнюю тоталитарную традицию.

С 1529-го по 1966 годы Инквизиция составляла «Индекс запрещенных книг», в последнее издание которого вошло 4 тысяч наименований.

10 мая 1933 года в нацистской Германии под руководством рейхсминистра народного просвещения и пропаганды Геббельса сожгли 20 тысяч книг, «выражающих неарийский дух». Всего список «неарийских книг» на немецком языке насчитывал 5500 наименований.

В связи в этом, хочу напомнить, что примеры подобной борьбы «за чистоту духа» обязательно приводят к последствиям, о которых предупреждал Генрих Гейне: **«Там, где жгут книги, там и людей побросают в огонь»**. Пока что это правило исключений не имело.

Для вербовки своих последователей идеологи западноукраинского национализма пытаются их убедить, что тот, кто разделяет подобные взгляды, – это истинный патриот Украины. Что именно высокий патриотизм отличает его от «антиукраинцев», а также «недоукраинцев с сознанием, изуродованным имперской пропагандой».

При этом их нисколько не заботит тот факт, что в категорию врагов Украины попадают:

- киевский ученый с мировым именем, прославивший украинскую науку;
- харьковский инженер, создающий уникальную украинскую технику;
- донецкий шахтер, прекрасно знающий, что за каждый миллион тонн угля, добытого для страны, заплачено жизнями трех его товарищей,

а также миллионы других людей, своим самоотверженным каждодневным трудом создающих Украине богатство и престиж.

Наша позиция

Исторически сложилось так, что русский язык издавна обрел фактический статус второго языка Украины. Сознательное упорное игнорирование властью этого факта является элементом культурной агрессии.

Согласно опросам на май 2008 года определили себя как люди, которые общаются:

- исключительно на украинском языке – 29 % опрошенных;
- преимущественно украинском – 9 %;

- смешанным языком – 20 % (что такое «смешанный язык» - предмет дискуссии среди ученых);
- преимущественно на русском – 12 %;
- исключительно на русском языке – 30 % опрошенных²¹.

Борьба с русским языком превращается в борьбу не столько с российским влиянием в Украине, сколько со своими же гражданами.

Такая борьба безнадежна с точки зрения победы, но очень продуктивна в сфере провоцирования гражданского конфликта.

Она объективно вредна, поскольку препятствует становлению украинской политической нации, в конечном счете – того гражданского общества, которое и есть основанием прочной государственности.

Почему нельзя добиться окончательной победы в деле полного вытеснения русского языка с Украины?

Прежде всего, потому, что причины двуязычия центрально-юго-восточного украинского этноса, о которых было сказано ранее, неустранимы.

Кроме того:

Городская украинская культура в центре и на юго-востоке развивалась как двуязычная, а процесс урбанизации усиленно продолжается. Через 10 – 15 лет 80 % граждан Украины будут жить в городах – в двуязычной среде.

В условиях глобализации конкурентные преимущества получает тот, кто при равных условиях знает больше языков. Знать в совершенстве русский язык, один из мировых языков международного общения, является необходимостью нынешнего времени: есть производственная потребность, есть массив качественного научного и культурного продукта, резко расширяются возможности общения в масштабе всего мира²².

²¹ Данные привел профессор А. Вишняк (Институт социологии Национальной Академии Наук Украины).

²² 15% мировой научной литературы публикуется на русском языке. Русский язык является одним из семи языков Всемирной цифровой библиотеки.

Изменения фундаментальных духовных ориентиров происходят очень медленно (от 300 до 700 лет)²³. Это в условиях информационно закрытых пространств, свойственных прежнему типу построения мира. В условиях глобализации и открытого информационного пространства это точно невозможно сделать за 10 – 15 лет.

Когда говорят о духовных ориентирах, это в полной мере касается и такого понятия, как «родной язык». Политики постоянно спорят о том, что оно означает, в то время как наука дала четкий ответ на этот вопрос.

Родной язык – это язык, на котором разговаривала мать ребенка в период беременности, в его младенческом возрасте и язык окружения ребенка до трех лет.

Согласно данным современной науки, ребенок приобретает первые способности к обучению в возрасте 4,5 месяцев внутриутробного развития. Поэтому в большинстве развитых стран существуют центры внутриутробного обучения (в том числе и в Украине). До трех лет ребенок получает 80 % наиболее важной для развития информации.

Именно поэтому языковые предпочтения так медленно меняются и обладают большой стойкостью к попыткам искусственной изменения ситуации.

Поэтому человек может знать десятки языков в совершенстве, а родной язык его не изменится.

Учитывая все вышеизложенное, а также практику цивилизованных стран в области языковой политики, Союз Левых Сил выступает за придание русскому языку статуса второго государственного языка.

Тем нашим оппонентам, которые считают, что придание больших прав русскому языку потеснит украинский или даже полностью его уничтожит, стоит напомнить, что **все приведенные выше аргументы о невозможности победы в «языковой войне» в полной мере относятся и к украинскому языку.**

²³ Об этом пишет классик науки о формировании и развитии этносов Л. Гумилев.

По данным Института социологии, на вопрос: «престижно ли, по вашему мнению, знать и пользоваться украинским языком?» позитивный ответ в целом по стране дали 73 % опрошенных (для сравнения: русским – ровно столько же).

Украинский и русский языки – не антагонисты. Они сосуществовали на одной территории на протяжении столетий.

Реальную опасность для украинского языка представляет искусственно сконструированный Жулинским и Коллингвистический мутант, задача которого – разрушить изнутри украинский язык центральной и юго-восточной Украины.

Глава 6

ИСТОРИЯ КАК ФОРМА НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕОЛОГИИ

*В школе есть два самых важных предмета: это история и допризывная подготовка. Допризывная подготовка учит, как стрелять, а история – в кого
(Неизвестный автор советского времени).*

Мировая практика

В современную эпоху, когда человечество:

- *накопило колоссальный запас оружия массового поражения;*
- *имеет опыт двух мировых войн и огромного количества кровопролитных, так называемых «локальных войн», обусловленных в основном межнациональной враждой,*

цивилизованное сообщество начало вырабатывать механизмы, препятствующие возникновению таких конфликтов.

Взаимоотношениям политики и истории в этом процессе отводится очень важная роль.

У историка и политика разные задачи.

Задача историка – максимально достоверно восстановить события прошлого.

Задача политика – выстраивать настоящее и будущее общества, опираясь, в том числе, на свою интерпретацию исторических данных. Фразу о том, что «история – это политика, обращенная вспять», придумали политики.

Политических версий истории может быть множество в зависимости от политической задачи. Поэтому направленность политической силы можно очень точно определить по ее версии истории.

Два основных варианта истории

Важнейшим элементом истории любого народа является история его взаимоотношений с другими народами.

В течение веков каждый из ныне существующих на Земле народов (в частности европейских) накопил опыт очень сложных отношений со своими соседями, в котором были примеры и жестоких военных столкновений, зверств по отношению к мирному населению, а также взаимовыгодного стратегического сотрудничества.

В зависимости от политической задачи, на основании вполне достоверных исторических сведений, могут быть выстроены прямо противоположные политические версии истории таких взаимоотношений – от конфронтационной до партнерской.

Конфронтационная версия истории

Обычно создается в рамках объявленной властью кампании по «восстановлению исторической правды и справедливости». При этом:

- историки начинают снабжать эту версию сведениями о преступном и агрессивном характере соседнего народа – инициатора и исполнителя массовых убийств, грабежей и унижений;
- спецслужбы начинают раскрывать свои ранее секретные архивы в той части, которая подтверждает данную версию;
- учителя доносить ее до подрастающего поколения в садиках, школах и вузах;
- деятели искусства – воплощать эту «восстановленную правду истории» в высокохудожественные произведения, обладающие огромным влиянием на массовое сознание.

Государственные служащие, историки, преподаватели и деятели искусства, популяризирующие такую версию истории, властью отмечаются наградами, почетными званиями и премиями.

Носители противоположной точки зрения объявляются врагами нации, предателями и агентами влияния враждебного государства.

В результате популяризации конфронтационной версии истории людей побуждают с самого детства проникаться ненавистью к соседнему народу, чтобы ви-

деть свою главную жизненную задачу в реванше, мести или нанесении максимального ущерба соседу, даже ценой собственных лишений и жертв.

ВЫСТРАИВАНИЕ ПОЛИТИКАМИ КОНФРОНТАЦИОННОЙ ВЕРСИИ ИСТОРИИ – ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ НАСЕЛЕНИЯ К ВОЙНЕ – «КЛАССИЧЕСКОЙ» ИЛИ ГРАЖДАНСКОЙ.

Конфронтационную версию истории можно выстроить и на абсолютно достоверных данных, но, как правило, для усиления такой версии, ее авторы историю «подправляют», иногда с помощью откровенной фальсификации.

Лидеры нынешней Европы, определившие стратегический курс на взаимное сближение европейских народов, прекрасно понимают, что достаточно на европейском континенте появиться хотя бы одному деятелю, так относящемуся к истории, на евроинтеграции можно поставить крест. Поэтому европейское сообщество выработало очень четкое отношение к истории, как чрезвычайно мощному инструменту политики.

Суть современного цивилизованного подхода к взаимоотношениям политики и истории состоит в следующем:

- ***ученым-историкам создаются все условия для исследования всех без исключения исторических фактов;***
- ***политики же используют только партнерскую версию взаимоотношений с соседями;***
- ***попытка выстроить конфронтационную версию стоит политику карьеры, а иногда и свободы.***

Партнерская версия истории

Также базируется на достоверных исторических данных. Учитывая все аспекты взаимоотношений, (в отличие от конфронтационной) ***делает акцент на фактах сотрудничества между народами, их взаимовыгодном экономическом, культурном, научном и ином взаимодействии.***

Из партнерской политической версии истории исходят все практические действия власти, направленные на расширение и углубление этого партнерства, выстраивание отношений сотрудничества, взаимоуважения, дружбы, симпатии, взаимного интереса.

Украинская реальность

Все вышесказанное для Украины имеет особую актуальность. У нас политических вариантов истории может быть больше, чем у любых наших соседей. Находясь в зоне интересов многих государственных образований, различные группы политической украинской элиты всегда имели разновекторную геополитическую ориентацию и подкрепляли ее соответствующей идеологией.

«В Украине начальные и подначальные, духовные и мирские, как разные колеса, не в единомышленном находятся согласии: одним хорошо в протекции московской, другие склонны к протекции турецкой, третьи любят побратимство татарское, по природной к полякам антипатии». Так писал о «разновекторности» украинской элиты И. Мазепа в сентябре 1707 года С. Лещинскому, союзнику Карла XII.

К «центру силы» литовскому, турецкому, польскому, российскому, татарскому, шведскому последующая история добавила непростые взаимоотношения украинцев с немцами, австрийцами, венграми и румынами.

По отношению к каждому из этих народов можно, при желании, выстроить конфронтационную версию истории, при этом опираясь на абсолютно достоверные факты истории²⁴.

Нынешняя украинская власть приняла правила поведения современной Европы в области политической оценки истории по отношению ко всем перечисленным народам и государствам, кроме одного – русского народа и России.

История Украины: версия власти

Согласно версии истории, которая опирается на главные постулаты западноукраинского национализма и активно навязывается нам властью, история Украины делится на два периода: «собственную ее историю» и историю «оккупации».

²⁴ Кроме достаточно хорошо известных фактов поведения немцев в Украине во время Первой и Второй мировых войн, можно вспомнить австро-венгерские концлагеря Телергоф и Терезин, где были уничтожены тысячи украинцев и русинов, или зверства оккупационных румынских и венгерских частей на территории Украины в период Великой отечественной войны.

По версии власти, собственная история Украины, единственно достойная такого названия, закончилась в 1654 году на Переяславской Раде, где гетман Богдан Хмельницкий заключил союз с Россией.

Потом наступил период экономического, политического и культурного угнетения украинцев русскими, который продолжался до 1991 года, то есть до распада Советского Союза и провозглашения Украиной своей независимости. (По версии проводников западноукраинского национализма, Россия до сих пор активно угнетает Украину с целью ее очередной оккупации.)

«Настоящая» («дооккупационная») история Украины описывает историю сельскохозяйственной технологической эпохи с сельским укладом жизни, сельским восприятием жизни, с сельскими особенностями культуры.

Считается, что если молодой человек интересуется историей Украины, то он одевает вышитую рубашку, знает наизусть колядки, посещает вечера фольклорной музыки и отождествляет себя с одним из героев казацких времен.

Если тот же молодой человек интересуется, например, индустриализацией, развитием украинской ракетно-космической отрасли, созданием украинских (конкурентных в мире) самолетов или подробностями создания в Украине первой в Европе вычислительной машины – то эти знания к истории Украины не относятся.

Все, что не попадает под формулу «угнетенного москалямы украинского народа» историей Украины не является, а есть история ее оккупации – так считает нынешняя украинская власть.

Такая трактовка истории является классической идеологической диверсией, преследующей совершенно четкую цель – снять ответственность центрально-юго-восточного украинского этноса за свою историю, лишив его, тем самым, этой истории в современном понимании (как истории развития духа, проявленного в строительстве все более развитой цивилизации), деморализовать и навязать ему комплекс национальной неполноценности.

Украинский народ центра и юго-востока Украины в этом варианте выглядит как пассивный угнетаемый объект, который, если что великое и сделал, то только по принуждению, не для себя, и из-под палки (в прямом смысле этого слова) – типа рабов, которые строили египетские пирамиды.

Понимая, что история народа не может выглядеть как история полностью управляемая и пассивная, и должно существовать самостоятельное действие, власть предлагает свою версию этого действия.

Для нынешней власти история Украины – это трагедия непрерывной кровавой борьбы украинского народа против угнетателей-русских за свою свободу и независимость.

Именно так считают провластные идеологи, а также историки, отрабатывающие американские гранты или стремящиеся из рук В. Ющенко получить премию.

У каждой версии истории должны быть свои герои и знаковые события. В конфронтационной версии к ним можно отнести: походы гетмана Сагайдачного с поляками на Москву (1618); битву при Конотопе (1659), когда украинско-татарское войско разбило войско русского царя; внезапный переход гетмана Мазепы от Петра Первого на сторону Карла XII в Полтавской битве (1709); оборону Батурина от войск Меншикова, в результате которой население Батурина было полностью уничтожено (1709).

Но для желательной версии истории «от Ющенко» этого явно недостаточно. Более того, если сравнить эти факты украино-российских отношений с историей военных столкновений между дружественными сейчас французами и немцами (немцами и поляками, англичанами и французами и пр.) и учесть дикие нравы средневековья, то отношения между украинцами центра-юго-востока и русскими выглядят на этом фоне явно дружественными.

Например, шведский король Карл XII (которого западноукраинские националисты считают светочем цивилизации и поставили ему памятник в Полтаве по той единственной причине,

что он воевал против Петра I) во время похода на Украину, раздосадованный поражением у села Городное 9 февраля 1709 года, приказал сжечь до тла городок Красный Кут и убить всех мужчин. Женщин и детей взял в заложники и гнал впереди своей армии по метровому снегу, где они почти все и погибли. До этого, в январе, шведы уничтожили население десятков городов и сел Слободской Украины а все дома сожгли.

История революционных событий начала XX века для нынешней украинской власти тоже не годится, так как главными в этих событиях были не этнические мотивы, а идеологические и социально-экономические. Типичный пример неудачной попытки подогнать историю под идеологию – история боя под Крутами, где украинцы оказались с обеих сторон конфликта.

Тем не менее, Президент, его окружение и историки, осознавшие явные выгоды от превращения в «бойцов идеологического фронта» максимально пытаются использовать антирусский потенциал этих событий и личностей.

Почему у Ющенко, из всех украинских гетманов, наиболее почитаемый Мазепа – инициатор закрепощения украинского крестьянства, организатор постоянного присутствия русских гарнизонов в украинских городах, кавалер единственного на тот момент российского ордена Андрея Первозванного, жаловавшегося только высшим сановникам государства российского и ближайшим соратникам царя Петра Первого? Только потому, что внезапно в Полтавской битве предал Петра.

Почему среди всех исторических городов Украины, нуждающихся в срочной реконструкции, вкладываются деньги в восстановление Батурина? Потому что его уничтожили русские войска (есть, что рассказывать подрастающему поколению).

Почему из всех битв, в которых украинские казачьи войска одержали победу над поляками, турками, татарами и пр, торжественно отпразднована Конотопская, и при этом на государственном уровне была развернута мощнейшая пропагандистская кампания по рекламированию этого события? Потому, что это была победная битва украинцев и татар против русских.

Наша позиция: факты говорят другое

Если посмотреть на историю центрально-юго-восточного украинского этноса не только с точки зрения современного европейского подхода, а просто объективно, «оккупационная» версия рушится и складывается совершенно иная картина.

Неразрывное творческое прошлое

Неразрывная политика

Украинцы влияли на формирование политики Российской империи в гораздо большей степени, чем этого хотелось бы «помаранчевым» историкам.

Феофан Прокопович был идеологом у Петра Первого, одним из разработчиков имперской идеи, которую Петр внедрял на практике²⁵.

Гетман Кирилл Розумовский был ближайшим советником у Елизаветы и Екатерины Второй.

В. Кочубей оказывал огромное влияние на политику Николая Первого.

А. Безбородько²⁶ был министром иностранных дел у Екатерины Второй и Павла Первого.

Социалистами были отцы-основатели Украинской Народной Республики С. Петлюра и М. Грушевский.

²⁵ Феофан Прокопович в своей работе «Слово о власти и чести царской» обосновал необходимость неограниченного самодержавия, был Вице-президентом, а затем Президентом Священного Синода, автором документа, определяющего работу Синода (регламента).

²⁶ Александр Безбородько, сын генерального писаря реестрового казачества, ставший при Екатерине Второй канцлером Российской империи. Был одним из творцов «нового мирового порядка».

С его помощью был положен конец так называемой Северной системе, ориентированной на Пруссию, и установлены союзнические отношения с Австрией. Безбородько готовил документы о присоединении Крыма и по двум разделам Польши. В 1783 году Безбородько предложил уравнивать повинности крепостных по всей империи. С тех пор положение русского, украинского и эстонского крестьянина стало равным. ***Это уже не колонизация или оккупация, а становление единообразной классовой структуры в единой стране.***

М. Грушевский²⁷ – «первый Президент Украины» в 1920 году по своей инициативе вернулся в Советский Союз и до своей естественной смерти в ноябре 1934 года заведовал кафедрой.

Советским Союзом руководили более 30 лет (из 69, которые СССР просуществовал) украинец Н. Хрущев и уроженец Днепродзержинска Л. Брежнев.

Неразрывная культура

Самым любимым аргументом сторонников версии «угнетения москалями» является фактор культурного угнетения.

Они с удовольствием ссылаются на законы Российской империи 1863 и 1876 годов, которые законодательно ограничивали использование украинского языка в общественной жизни (также, как сейчас законодательно запрещено использовать в общественной жизни русский).

Несомненно, что в Советском Союзе русский язык доминировал, но никогда не доминировала русская культура.

Практически в каждом украинском селе был краеведческий музей, где находилась экспозиция по истории и культуре родного края и Дом культуры с кружком народных танцев и народным хором, где исполняли народные песни, играли на народных инструментах. Народные песни и танцы входили в обязательный репертуар всех официальных культурных мероприятий на всех уровнях. Хор Вережки и ансамбль Вирского создал украинскому искусству всемирную славу.

На государственном уровне осуществлялась поддержка традиционных народных промыслов, несущих тысячелетние культурные традиции, и существовали учебные заведения, которые готовили таких мастеров (сейчас выживание мастеров народных промыслов – их личная проблема).

²⁷ Михаил Грушевский летом 1920 года направляет в ЦК КП(б)Украины письмо, в котором уверяет, что осознал, как и другие украинские эсеры, ошибочность стремлений изолировать Украину от всеобщего развития «путем каких-либо политических комбинаций». Он также подчеркивал, что отказался от поддержки националистов и принял принципы III Интернационала.

В УССР на душу населения в 70-80-х годах выпускалось на украинском языке 7 книг (а сейчас – 0,7). Можно также вспомнить сколько было библиотек, где эти книги, естественно, также находились.

Сейчас библиотеки практически исчезли, массово закрываются книжные магазины (вероятно в рамках программы «возрождения культуры»). Например, в Киеве, кроме закрытия десятков обычных книжных магазинов закрыты специализированные магазины «Поезія», «Мистецтво», «Передплатні видання», «Світогляд», «Зміна», «Планета», «Букініст» (три), «Антикварна книга» и другие. В столице также в принудительном порядке выселяются или уже выдворены редакции издательств «Обереги», «Дніпро». Проблемное положение с существованием журнала «Київ» и другими популярными журналами.

Украинцы центра и юго-востока Украины и русские имеют общее достояние в виде русской литературы.

Дело не только в Гоголе, Чехове, Короленко, Волошине, Куприне, Ильфе и Петрове и др, а в литературе в целом.

Русский язык создавали, в том числе, и украинцы. По грамматике Милетия Смотрицкого учились в XVII-XVIII ст. не только в Украине, но и в России. Большой вклад в его развитие сделали Феофан Прокопович, Дмитрий Ростовский, Евген Гребинка, Николай Гоголь, Тарас Шевченко²⁸, Пантелеймон Кулиш²⁹, Иван Нечуй-Левицкий³⁰, Владимир Даль (автор «Толкового словаря живого великорусского языка» – уроженец Луганщины), Владимир Короленко, Константин Паустовский и еще много известных украинцев.

Нам предлагают на уровне официальной политики как можно скорее от всего этого отказаться.

²⁸ Тарас Шевченко писал свои прозаические произведения на русском языке. На русском языке он писал и дневники, значит, думал на русском языке.

²⁹ Пантелеймон Кулиш, которого теперь пытаются представить как русоненавистника, написал свое главное произведение «Черная рада» на русском языке и издал его в Петербурге.

³⁰ Классик украинской литературы Иван Нечуй-Левицкий всю жизнь проработал преподавателем русской словесности и имел три императорских ордена за блестящее преподавание русского языка и вклад в его развитие.

Общее военное прошлое

В русско-турецких войнах численный состав украинских казаков в армии Российской империи доходил до 25 %. И это не были только рядовые солдаты, насильно мобилизованные как «пушечное мясо», а принявшие сознательное решение отряды во главе со своими украинскими командирами-казаками.

Согласно версии «вековечного угнетения» советскую власть в Украину принес на своих штыках Муравьев с «ордами москалив». Однако в составе армии Муравьева треть составляли украинские революционно настроенные рабочие. Это нашло свое документальное подтверждение в декабре 2007 года, когда внимание общества было привлечено к годовщине боя при Крутах и историки подняли архивные материалы.

Советскую власть с помощью военной силы в Украине утверждали Боженко, Щорс, Ворошилов, Коцюбинский, Пархоменко, Антонов-Овсеенко и многие другие украинские командиры и революционные деятели.

В период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов в Советской армии воевали 6 млн украинцев. Героями Советского Союза стали 2072 человека (из них 27 – дважды Героями), полных кавалеров Ордена Славы всего в СССР было около 2,5 тыс человек, из них – более 400 украинцы.

Чтобы ответить на один из главных аргументов западноукраинских националистов – об исключительно принудительной мобилизации украинского населения в Советскую армию, решили посмотреть на количество тех, кто пошел сражаться с фашистами добровольно. Согласно данным статистики, оказалось, что количество ушедших на фронт добровольцев на 1000 населения было одинаковым в России и в Украине.

До сих пор в современной армии Российской Федерации до 40 % личного офицерского состава – украинцы, а в высокотехнологичных войсках (стратегических ракетных, подводном флоте) и больше.

Общие научные достижения

Сорок процентов самых современных научных учреждений, связанных в том числе и с военно-промышленным комплексом, были расположены на территории Украины и создавали современную промышленность и военный потенциал СССР. Это значит, что в них работали сотни тысяч украинских ученых и инженеров мирового уровня квалификации.

Ракетную технику СССР создавал житомирянин С.Королев, потомок запорожских казаков академик Н. Лялька и многие другие выдающиеся украинские инженеры и ученые.

Первый компьютер в Европе создали в Киеве.
Этот перечень можно продолжать бесконечно.

Духовное единство

Украина центра и юго-востока всегда находилась с Россией в едином духовном поле греко-византийской традиции (православия).

Казаки Украины, наряду с военной защитой рубежей, воевали за единую с Россией православную веру, противодействуя экспансии ислама и католичества.

Парадокс, раскрывающий ложь власти

Если придерживаться версии «оккупации» и «вековечного угнетения украинцев русскими», то за триста лет должен был проявиться результат этого угнетения.

Угнетение всегда предполагает несправедливое распределение жизненных благ в пользу угнетателя.

Совместное трехсотлетнее существование украинцев и русских в рамках одного государства закончилось в 1991 году.

Посмотрим на распределение благ.

По состоянию на 1990 год качество жизни в Украине было выше, чем в России.

Относительно качества жизни, факт является официально признанным в СССР. На бытовом уровне все это тоже прекрасно понимали. Например, считалось большой удачей офицеру любой национальности после демобилизации получить жилье в Украине.

Украина в 1990 году, по классификации ООН, входила в двадцатку сверхразвитых индустриальных государств и опережала Россию по объективным показателям развитости общества: ВВП, количество учебных заведений, научных институтов, высокотехнологичных заводов, тонн полезных ископаемых – на душу населения; развитости транспортных систем, энергетических мощностей – на квадратный километр и пр. и пр.

Аргумент более высокой развитости Украины по сравнению с Россией, кстати, был одним из основных, когда активисты РУХа и лидер КПУ Леонид Кравчук агитировали за независимость страны в 1990–1991 годах.

Трагедия Голодомора как оружие в культурной войне

В связи с невозможностью найти исторические подтверждения идее «вековечного угнетения москалями» жителей центра и юго-востока Украины и «извечной вражды» между народами, Президент решил пойти другим путем – прибегнуть к приему, описанному Л. Лукьяненко, то есть к подмене понятий.

Этот прием решили использовать по отношению к одной из самых трагических страниц истории украинского народа – голоду 1932–1933 годов, унесшему миллионы жизней. От этого этот мошеннический прием становится еще более подлым.

Смысл его состоит в том, чтобы политическое преступление против крестьянства, совершенное сталинским режимом, представить как этническое преступление, совершенное русскими против украинцев.

И если Ющенко публично отрицает такую цель своей политики, прикрываясь тезисом о «восстановлении исторической правды», то его менее изошренные в иезуитстве помощники об истинном ее смысле прямо заявляют в прессе и с экранов телевизоров³¹.

«Сталинский режим» они мгновенно заменяют словом «Москва» и на этом основании требуют от современной России принести извинения Украине уже не за «сталинский» (к которому она не имеет никакого отношения) а за «московский» геноцид.

Расчет на то, что через 10-15 лет такой пропаганды останется формула: «в тридцатые годы XX столетия русские убили голодом несколько миллионов украинцев».

Не восстановить историческую правду, а через Голодомор насадить ненависть к России и русским – именно в этом и состоит политика Президента В.Ющенко в «гуманитарной» сфере.

³¹ Роман Круцык, директор созданного по инициативе В. Ющенко Музея советской оккупации в Киеве, публично требует от России признания ее вины за смерть миллионов украинцев.

Александр Чорноволенко, народный депутат от пропрезидентской фракции НУ-НС, прямо заявил, что из того, что Россия объявила себя правопреемницей СССР, неизбежно проистекает требование материальных компенсаций за трагедию Голодомора именно от Российской Федерации.

Достаточно посмотреть любой телеканал, чтобы увидеть, как подают тему Голодомора СМИ, владельцы которых с полунамека улавливают, что хочет услышать власть.

Наша позиция – выводы:

1. Голодомор – политическое преступление, а не этническое.

Чтобы окончательно понять, что преступление Голодомора было политическим, а не этническим, достаточно посмотреть на статистику смертности от голода в СССР и на национальность его организаторов и исполнителей.

Справка:

Жертвы голода в разных регионах СССР (тыс чел.)³²

	Голод 1921-1922 годов	Голод 1932-1933 годов	Голод 1946-1947 годов
УКРАИНА	230 (1% населения)	3200–3700 (14% населения)	Около 300 (1,3% населения)
КАЗАХСТАН		Около 1500 (30% населения)	
ПОВОЛЖЬЕ	2000-2500 (9% населения)	Около 500 (2% населения)	Около 100 (0.4% населения)
СИБИРЬ		600-620 (4% населения)	
ДОН, КУБАНЬ И СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ		550-650 (13% населения)	
МОЛДАВИЯ			Около 100 (4% населения)

³² Источники:

Данные наркомата здоровья Украины (достоверность цифр подтверждает зам. директора Института истории Украины проф. Станислав Кульчицкий). Кульчицкий С. «1933: трагедия голода».

Пьянчола Н. «Казахские пастухи между голодом и коллективизацией». Еремина В. «Голод в Поволжье 1921-1922».

Данные из работы «Голод 1947 года в СССР» проф. Амстердамского университета Майкла Эллмана

Кондрашин Р. «Голод 1932-1933 годов в деревнях Поволжья»

Малышева М. П., Познанский В. С. «Голод на юге Западной Сибири в начале 30-х годов».

Graziosi A. «The Great Soviet Peasant War».

Относительно этнической принадлежности. Ответственные за политику 1932–1933 годов в Украине: Сталин, Молотов, Лаврентьев, Каганович, Ягода, Постышев ... – это представители разных национальностей.

Непосредственными исполнителями такой политики на территории Украины были тысячи этнических украинцев – партийных чиновников, работников НКВД и представителей люмпенизированной части украинского крестьянства³³.

2. Мы должны взять ответственность за свою историю

«Если у Вас крадут прошлое – это делается для того, чтобы украсть настоящее и будущее», – так писал Дж. Оруэл в своем романе-антиутопии «1984».

Если мы считаем себя государственным народом, мы не должны отречься от своей истории и исповедовать психологию вечной жертвы.

Мы обязаны восстановить всю свою историю, взять за нее ответственность (и за самые хорошие и самые плохие, даже трагичные ее стороны) и, опираясь на лучшие наши достижения, строить успешное и справедливое общество самого современного типа.

На самом деле сверхразвитое индустриальное государство Украина, являющееся членом и одним из учредителей ООН, создал украинский народ в составе Российской империи и Советского Союза.

При этом народы, населяющие эти цивилизационные образования, внесли свой вклад в развитие Украины, а украинцы центра и юго-востока страны внесли свой вклад в развитие Российской империи и Советского Союза.

Относительно Советского Союза.

В Украине, по данным Госкомстата, проживает более 32 миллионов человек в возрасте старше 25 лет. Все эти люди жили при СССР. Еще около 19 миллионов – старше 45 лет. Эти люди большую часть жизни прожили в Советском Союзе, в этой стране складывались их судьбы.

³³ Все самые крупные международные организации ООН (2003), ЮНЕСКО (2007), Совет Европы (2007), ОБСЕ (2008) рассматривали этот вопрос и признали голод в Украине 1932-1933 годов политическим, а не этническим преступлением и не использовали понятие «геноцид», под которым понимают преступление этническое.

Так же, несмотря на годы активной пропаганды, считает и подавляющее большинство граждан Украины – 66,3% (данные Института им. Горшенина за ноябрь 2009 г.).

Каждый из них имеет свое собственное видение того, что происходило в СССР. Люди сами разберутся со своим прошлым, без поучений новоявленного «отца нации» и его подручных.

Разрешив нынешним политикам, полностью находящимся под внешним влиянием, выбросить из нашей истории целую эпоху только потому, что в ней украинский и русский народы совместно создавали государство, мы автоматически исчезаем как народ, конкурентоспособный в современном мире. Мы не сможем объяснить сегодняшним школьникам и студентам, на базе каких достижений нам входить в глобальный высокотехнологичный мир. На базе романтического быта казацких хуторов XVII столетия это сделать невозможно.

Кроме особой политики государства в области языков и культурных символов, а также создания конфронтационной версии истории, в культурной войне против центрально-юго-восточного украинского этноса применяются и другие средства, в частности – создание новых героев.

Глава 7

СОЗДАНИЕ НОВЫХ ГЕРОЕВ И АНТИЕВРОПЕЙСКАЯ СУЩНОСТЬ ЗАПАДНОУКРАИНСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА

*Политический миф – это сознательно сконструированная дезинформация, от которой авторы этого мифа получают какие-либо экономические, политические или национально-культурные преимущества
(Дик Моррис, советник
Президента США Б.Клинтона).*

Один из наиболее опасных мифов культурной войны состоит в том, что западноукраинский национализм – это путь в Европу. Поэтому центрально-юго-восточный украинский этнос должен отказаться от своей культурной и духовной основы во имя евроинтеграции.

Авторы этого мифа частично правы – это действительно путь в Европу, но не в современную, а в средневековую, когда политику определяла инквизиция.

Виктор Ющенко – непримиримый борец против тоталитаризма и даже его символов. Судя по его высказываниям и действиям, тоталитаризм для В. Ющенко бывает «плохой» и «хороший».

«Плохой» тоталитаризм – это тот, что несет в себе напоминание об общей с Россией истории, а «хороший» – тот, который Россию определяет как своего главного врага.

Таким «хорошим» тоталитаризмом для Президента является западноукраинский национализм. Понятно, что в рамках кампании по борьбе с символами тоталитаризма памятники Бандере и прочим «героям» из числа именуемых Президентом «борцами за волю Украины» он сносить не собирается.

Западноукраинский национализм – классическая тоталитарная идеология

«Україна є суверенною, авторитарною, тоталітарною державою, що носить назву Українська Держава», – говорилось в первой же статье проекта ОУНовской конституции Микола Сциборского.

М. Сциборский – один из основателей ОУН, в 1929 года был избран заместителем Е. Коновальца – главы провода украинских националистов. Фундаментальный труд Сциборского «Нациократия» и современными западноукраинскими националистами называется не иначе, как «краеугольный камень в системе принципов государственного строительства украинского национализма».

Страстный поклонник фашизма М. Сциборский пишет: *«Диктатура для фашизма не является переходным этапом. Она является стабильным элементом устройства общества.*

Ставя в основу своих идеалов нацию, фашизм отождествляет ее с государством, как той формой, которая лучше всего обеспечивает национальное развитие.

Фашизм – это прежде всего национализм».

Руководствуясь своей идеологией, Организация украинских националистов (ОУН) устанавливала тоталитарный режим всюду, куда дотягивались ее руки. Именно тоталитарный национализм лежал в основе Волынской резни, когда в ходе этнических чисток ОУН-УПА уничтожено до 100 тысяч поляков. Жертвами тоталитарной идеологии ОУН – кто не с нами, тот против нас – стали десятки тысяч украинцев, поддерживавших советскую власть и не желавших воспринимать националистические постулаты.

Жертвы ОУН-УПА – тоже жертвы политических репрессий. Но по этим жертвам Президент не скорбит. Уроков из истории этого тоталитаризма извлекать не желает.

В тоталитаризме ОУН-УПА Ющенко не только не видит опасности, но даже находит пищу для вдохновения и видит примеры для подражания. ОУНовский тоталитаризм он возвеличивает на государственном уровне.

Деятельность УПА – это идеология западноукраинского национализма, проявленная в действии

Справка:

Украинская повстанческая армия (УПА) создавалась в 1938 году под контролем немецких спецслужб. Официально провозгласила своей целью построение фашистского государства Украина под протекторатом нацистской Германии.

С помощью УПА до войны немцы ликвидировали независимость Чехословакии. Во время войны отряды УПА совместно с немецкими карательными частями сражались против советских, словацких и югославских партизан.

Вояки УПА в период 1943-1944 годов на Волыни вырезали до 100 тысяч мирных польских³⁴ жителей, а в послевоенный период (с 1945 по 1954) убили на территории Западной Украины, только по официальным данным, 22,5 тысяч людей, из которых только 3 тысячи (то есть 13%) относились к работникам НКВД, милиции, военнослужащим и силам самообороны. Остальные 87 % (19,5 тысяч) – это были мирные жители³⁵.

В.Ющенко объявляет УПА патриотической организацией, одному из самых активных деятелей этой организации гауптману гитлеровской армии, в дальнейшем гауптштурмфюреру СС Роману Шухевичу, командиру диверсионно-разведывательного батальона «Нахтигаль»³⁶ присваивает своим Указом звание «Герой Украины».

³⁴ Семашко Ева и Владислав. Геноцид польского населения, осуществленный украинскими националистами на Волыни в 1939-1943 годах. - Варшава, 2006. – Двухтомник. (Книга отмечена критиками как объективная.)

³⁵ Справка Службы безопасности Украины от 30. 07.1993 г. № 113. Цифры достоверные. В то время СБУ возглавлял Евгений Марчук, который занимал практически все высшие посты в независимой Украине и никогда не был заподозрен в подтасовке каких-либо данных.

³⁶ Специаль-батальон «Нахтигаль», которым с украинской стороны руководил Роман Шухевич входил в полк специального назначения «Бранденбург-800». Первое боевое задание батальон «Нахтигаль» получил в 3 часа 15 минут 22 июня 1941 года. Абвер-группы полка «Бранденбург 800» появились на участках Августов-Гродно-Колынка-Рудинка-Сувадки и захватили десять стратегических мостов. Сводная рота батальонов «Бранденбург 800» и «Нахтигаль» при форсировании реки Сан заняла плацдарм и сумела воспрепятствовать эвакуации и уничтожению документов советских военных и гражданских учреждений в Брест Литовске и в Литве.

Когда-то известный поэт и революционер Юлиус Фучек дал прекрасное определение слову «герой». «Герой – это человек, который в решительную минуту делает то, что больше всего нужно людям».

Вручая высшую награду «Героя», любая страна мира преследует две цели – достойно отметить человека, поступившего так в решительную минуту и дать пример для подражания молодому поколению.

Подрастающее поколение, которое, по словам Ющенко, «должно воспитываться в духе европейских ценностей», теперь рекомендуется воспитывать на примере деятельности совсем иных героев.

Как именно поступал Герой Украины и кумир Виктора Ющенко, видно из цитаты заведомо симпатизировавшего Шухевичу министра иностранных дел марионеточного правительства, созданного Гитлером «Государства Словакия», посетившего Львов сразу после взятия города в 1941 году немцами, как раз когда там хозяйничали подручные Шухевича.

Вот как он описывает «работу» «Нахтигалья»:

«Город стонал в агонии, кровоточил в муках, содрогался в грозных нероновских сценах и геродотовских убийствах невинных детей. Выделенные группы самых отъявленных убийц, как бешенные собаки, врывались в дома, с наслаждением выбивали двери квартир и как сумасшедшие, вспотевшие и запыхавшиеся, вытаскивали свои жертвы за волосы и многократно убивали их прямо на месте. Кто попал им в руки – тот лишился жизни. Взятых в плен политруков Красной армии расстреливали, коммунистов и евреев вешали. Не было улицы, на которой не лежали бы трупы. На главной улице не было фонаря, на котором не висел бы повешенный. Трамваи были переполнены перепуганными людьми, которых везли на зрелище убийств. Город был отдан на растерзание подонкам, бился в страшных судорогах. Только в их штабе на улице Лацкего было убито более пятисот евреев. На площади Стрельцов днем расстреляли тридцать заложников. На балконе Оперного театра повесили двадцать мучеников... Одичавшие убийцы, возбужденные выстрелами

салютов, криками умирающих, гипнотизируемые кровавыми оргиями, как будто сошли с ума: местному фотографу носили проявлять фотопленки, на которых было запечатлено позирование возле убитых, застреленных, повешенных и замученных. Ничего подобного история не видела и не знала со времен Чингисхана. Мир словно перевернулся вверх ногами. Колесо истории человечества вернулось к своему началу... По списку, составленному в Краковском филиале Абвера, группы украинских националистов врываются в квартиры 36 ученых с мировым именем: педагогов, ректоров, геологов, хирургов, между ними профессора математики, бывшего председателя польского правительства Казимира Бартеля, писателя и академика Тадеуша Бой-Желенского. Их привели в свой штаб, где зверски мучили, а ночью вывезли за город в Вулецкий парк, заставили выкопать себе общую могилу, а затем их расстреляли»³⁷.

Еще цитата того же автора, но уже о действиях боевиков УПА в Галицийской провинции: «Особенно запомнился мне один из самых отвязанных громил по кличке «Хрин», по имени Степан Стебельский. Родился возле Самбора... При нападении люди его группировки появлялись в польской или советской униформе. Этот вандал хвастался тем, что раненных добивал как собак, полумертвым вспарывал животы и вешал их внутренности на ветках деревьев, отрывал им половые органы, заживо вырезал сердца и сжигал их».

Это писал не советский агитатор и не пленный в подвале НКВД под диктовку следователя. Это написал союзник Шухевича, находясь в комфортных условиях проживания, не испытывающий никакого внешнего давления.

Польский исследователь Александр Корман³⁸ подчеркивает: «Солдаты из «Нахтигалья» тысячами трупов отметили свой «боевой путь» от Львова до Винницы».

³⁷ Годьмаш П., Годьмаш С. Подкарпатская Русь и Украина. – Ужгород, 2003. – С.158–159.

³⁸ Z Krwawych dni Lwowa 1941 roku. – London, 1990

Возвеличивание героев ОУН-УПА вызвало и международный скандал. Приведу еще одну цитату – из обращения в Совет Европы организации, которая занимается поиском по всему миру нацистских преступников, скрывшихся от правосудия.

Директор Центра Симона Визенталя по международным отношениям Ш. Самуэльс, выразил генеральному секретарю Совета Европы Т. Дэвису протест по поводу «награждения званием «Герой Украины» в 2007 году Романа Шухевича. В документе сказано: *«Будучи союзником нацистской Германии, генерал Роман Шухевич руководил батальоном «Нахтигаль», который в 1941 году уничтожил тысячи евреев и борцов с нацизмом. Церемония вручения государственной награды в действительности стала одобрением деятельности разжигателей ненависти прошлого и настоящего. Следовательно, она нарушает обязательства Украины как члена Совета Европы по борьбе с расизмом».*

Центр призвал Совет Европы «убедить Президента Ющенко лишить Шухевича звания «Герой Украины»³⁹.

С такими «героями» В. Ющенко призывает примириться ветеранов Великой Отечественной войны, спасших мир от тысяч погромов, подобных львовскому, их он предлагает в качестве примера подрастающему поколению.

Можно себе представить, что будет, если молодое поколение Украины откликнется на призыв и проникнется примером Героя Украины Шухевича и «борцов за независимость Украины» из УПА и в решительную минуту начнет поступать также: проводить карательные операции, расстреливать мирных граждан и совершать террористические акты.

Иные деятели из политических сил, близких к Президенту, уже прониклись и решили, что настал «их», современных шухевичей, час. Так, 29 ноября 2007 года в Запорожье был открыт памятник жертвам голода 1932–1933 годов. На церемонию пришли чиновники облгосадминистрации, представители

³⁹ Как «убедился» Ющенко можно судить по тому, что ко Дню Конституции 28 июня 2008 года Нацбанк Украины выпустил серебряную юбилейную монету с изображением Героя Украины Романа Шухевича.

мэрии и депутатского корпуса, члены Народного Руха и Конгресса украинских националистов. Последние и отличились. В частности, глава Конгресса украинских националистов в Запорожской области Василий Тымчина сделал следующее заявление (дословно): **«Пришло наше время, и Днепр станет красным от крови жидов и москалей»**⁴⁰. На церемонии присутствовали высокопоставленные чиновники СБУ, МВД, прокуратуры. Они стояли, потупив глаза... Куда дергаться, если «пришло время»⁴¹.

Справедливости ради следует сказать, что на таких примерах собираются воспитывать молодежь не только В.Ющенко, его ближайшее окружение и его однопартийцы. Такие есть и «под крылом» Юлии Тимошенко.

Например, Андрей Шкиль, народный депутат от БЮТ, один из лидеров УНА-УНСО⁴², один из идеологов БЮТа и один из его «спикеров»⁴³.

В своей книге «Ветер Империи» он обосновывает необходимость построения Украинской Империи на уже озвученных выше принципах. Он пишет: *«Наши боги пока отдыхают и набираются сил! Их пробуждение будет страшным. Утро наших богов будет сумерками всех остальных»*.

Далее человек, считающий себя интеллектуалом, пишет, что есть основания считать режим Пол Пота в Кампучии не «адом» а «краем». Автор явно сожалеет, что вьетнамские войска в январе 1979 года его «задушили» и теперь остатки режима должны

⁴⁰ 2000: газета. – 2007. – 7 дек., MIGnews.com.ua.

⁴¹ Конгресс украинских националистов (КУН) – политическая партия, близкая к Ющенко. Главу КУНа Алексея Ивченко Президент Ющенко в 2005 году назначил руководителем НАК «Нефтегаз» Украины. Контрольными и правоохранительными органами были вскрыты беспрецедентные злоупотребления в «Нефтегазе» на сумму многих миллиардов гривен. В 2006 году Ивченко был снят с должности, но никакой ответственности не понес, потому что «настало их время».

⁴² УНА-УНСО – ультранационалистическая организация, известная, в частности, своим лозунгом: «Крым будет украинским или безлюдным». На листовках УНА-УНСО эти слова написаны на фоне боевика в форме УПА с немецким автоматом «Шмайсер» наперевес.

⁴³ Спикер – в политическом лексиконе – политик, имеющий право говорить от имени партии, выражая согласованную партийную позицию.

существовать в подполье. *«Но где-то в джунглях, на границе с Таиландом, – пишет идеолог БЮТа, – до сих пор существуют места, свободные от капитализма. Там царят коммуны, там люди относятся друг к другу как братья, там нет денег и интеллигентов. Там строят свой рай красные кхмеры»⁴⁴.*

Читателям следует напомнить, что режим «красных кхмеров» за четыре года своего правления в Кампучии уничтожил все города, промышленность, транспорт, связь, денежное обращение. Были сожжены все книги, закрыты все школы и больницы. В процессе строительства такого привлекательного для А. Шкиля общества - «рая» было убито треть населения страны, в том числе погибли все учителя, врачи и ученые.

Ростислав Новоженец – один из наиболее последовательных идеологов западноукраинского национализма, зам. главы Украинской республиканской партии (УРП), входящей в состав БЮТ, депутат Львовского облсовета, пишет: *«Вся украинская государственная политика должна быть направлена на отторжение всего русского. Все русское мешает нам жить. Только такую линию нужно гнуть и только такую политику нужно вести.*

Наш основной враг – это Россия. Поэтому в Украине должна быть выработана военная доктрина, направленная против России. НАТО нам нужно только для одного – чтобы защититься от России.

В Восточной Украине многие не понимают значения ОУН-УПА и являются союзниками России. Поэтому нам необходимо министерство пропаганды! Сейчас должна начаться обратная интенсивная обработка.

Советские памятники должны быть уничтожены!

Все эти монументы Славы должны быть демонтированы. Кстати, есть соответствующий Указ Президента, только почему-то он не выполняется.

⁴⁴ Шкіль Андрій. Вітер Імперії. (Наукове дослідження), – Львів, Євразія, – 48 с.

Что касается Голодомора. Это все сделали рос-си-я-не и евреи, которые тогда работали в карательных органах. Об этом нужно говорить прямым текстом! Я спрашивал Екатерину Ющенко, почему мы говорим про Голодомор, но ничего не говорим про то, кто в этом виноват и как мы должны к ним относиться. И она мне сказала: «Всею свое время».

Шутить с врагами нельзя – их нужно добивать. Их нужно подрезать под корень.

Мы прежде всего должны заботиться об украинских интересах, и если демократия вредит Украине – вон демократию.

Как решить крымскую проблему? Нужно по максимуму вымешивать население. В Крыму 20 % татар, 25 % украинцев и 55 % русских. Как поступили поляки с украинцами, которые жили на польских землях? Выселили всех. С точки зрения международного права это нужно осуждать, а с нашей точки зрения Польша сделала все правильно»⁴⁵.

Вот с такими ценностями и такими «героями» идеологи западноукраинского национализма хотят вступать в Европейский Союз.

В действительности не в Европейском Союзе дело.

В «евроатлантическом курсе» Украины Виктора Ющенко и его соратников интересует только «атлантическая», то есть НАТОвская часть.

Для «атлантического курса» «герои» типа Шухевича (и его последователи типа Шкиля, Тымчины, Новоженца) вполне подходят, а для европейского – категорически неприемлемы.

⁴⁵ Профиль: журнал. – 2008. – 3 марта. – С. 26-28.

За свою последовательную позицию Р. Новоженец был поощрен тем, что 22 июня 2008 года был героем программы на «5 канале», где в течение часа проповедовал в общегосударственном эфире свои взгляды. Для тех, кто пропустил, на следующий день передачу повторили в записи.

Как в Европе оценивают деятельность таких организаций как УПА

«УПА – уникальное явление в истории XX столетия» – считает В.Ющенко. С ним согласен советник Председателя Службы безопасности Украины В.Вятрович: «Шухевич – одна из ключевых фигур двадцатого века. В других странах таких героев было сотни, и именно они являются ориентирами для нации».

Придется их разочаровать.

ОУН-УПА – совсем не оригинальное явление в истории Европы XX столетия, как об этом заявляют идеологи западноукраинского национализма.

Во время Второй мировой войны таких «борцов за независимость» своих стран были миллионы и называются они коллаборационисты⁴⁶.

Приведу несколько примеров, хотя их множество в недавней истории практически всех европейских стран.

Франция

А. Петэн, маршал Франции, патриот своей страны, герой Первой мировой войны, закончил жизнь в тюрьме, получив в знак признания своих бывших заслуг замену смертной казни пожизненным заключением.

Его вина заключалась лишь в том, что, возглавив правительство в момент, когда французская армия была разгромлена, а государство на две трети оккупировано, он подписал перемирие с Германией (на что имел полное право) и затем пытался сохранить французскую государственность в рамках режима Виши.

Тем не менее, сегодня невозможно найти француза, возводящего Петэна в герои или возвеличивающего «подвиг» эссовцев легиона «Валлония», хотя французоз, носивших форму частей СС, было немало. Только на советско-германском фронте было захвачено около 25 тысяч.

⁴⁶ Коллаборационисты (от английского слова collaborate – сотрудничать) в политическом лексиконе – те, кто сотрудничал с врагом.

Ни один французский политик не смеет объявить их равными французам, сражавшимся в армии или в отрядах Сопротивления. И примирять их силой тоже никому не приходит в голову: первые – пособники врага, вторые – герои всей Франции.

Норвегия

Полковник А. Квислинг тоже считал себя патриотом своей страны. Он был уверен, что, поскольку захват Норвегии одной из воюющих сторон неизбежен (британцы готовились к соответствующей операции), то более предпочтительной является оккупация германская. В 1940 году ошибочность его точки зрения была совершенно не очевидна. Норвежцев в частях СС воевало несколько полноценных дивизий, они даже рейхсканцелярию и бункер Гитлера защищали до последней минуты боев в Берлине.

Тем не менее, нет норвежца, публично гордящегося полковником Квислингом. Ни один норвежский политик, думающий о своем будущем, не посмеет героизировать этих искренне заблуждавшихся коллаборационистов, независимо от того, какая «великая идея» вела их в бой.

Даже неприятие советского коммунизма и желание принять участие в «крестовом походе» против него для современного норвежского общества не является оправданием измены Родине.

Латвия

23 января 1943 года Гитлер дал устное указание на формирование латвийского добровольческого легиона Waffen SS для отправки на фронт. Туда записались около 12 тысяч человек. 10 февраля был отдан приказ о мобилизации населения и мужчины зачислялись в войска уже насильно. Всего было сформировано две дивизии Waffen SS – 15-я и 19-я. Всего через легион, включая добровольцев, прошло около 110 –120 тысяч человек.

День памяти латышских легионеров Waffen SS неофициально отмечали ветераны СС и молодчики из профашистских организаций Латвии с 1991 года.

В 1998 году парламент Латвии определил 16 марта как «День памяти латышских воинов». Мировая пресса и многие правительства буквально «встали на дыбы» и называли Латвию новым очагом коричневой чумы (одна из британских газет вышла под характерным заголовком «Где нацисты – герои»).

В итоге, под угрозой невступления в ЕС, «день легионера» был вычеркнут из календаря, а официальные лица, причастные к его признанию праздником, – уволены.

Идеологи западноукраинского национализма утверждают, что все преступления ОУН-УПА меркнут перед великой целью – создание самостоятельной Украины.

Посмотрим, насколько согласно с этим утверждением международное право, сложившееся после Нюрнбергского процесса.

Два ныне существующие славянские государства – Хорватия и Словакия – впервые получили независимость из рук Гитлера. После войны правящие режимы этих стран были осуждены Нюрнбергским трибуналом. Поэтому современные хорваты и словаки предпочитают не говорить о столь сомнительной преемственности своей государственности.

Хорватия

Начавшееся в апреле 1941 года германское вторжение в Югославию предоставило хорватским националистам – усташам – шанс освободиться от сербской гегемонии. 10 апреля, когда передовые части вермахта вошли в Загреб, было провозглашено создание независимого государства Хорватия. «Поглавником» или вождем, хорватского народа стал лидер движения усташей Анте Павелич⁴⁷.

⁴⁷ Идеология усташей была в современной терминологии «европоцентрической». Анте Павелич в своих книгах «Принципы хорватского усташского движения» (1933) и «Хорватский национальный вопрос» (1936) утверждал, что хорваты являются наследниками не столько славян, сколько готов. *«Уже тысячу лет, – писал он, – хорватский народ принадлежит к западной культуре и цивилизации. Находясь на границе Запада и Востока, он, успешно защищая эту культуру и цивилизацию от византийской и турецкой агрессии, принес тяжелейшие жертвы во имя не только своих собственных, но и европейских интересов».*

Усташи поставили своей целью создание этнически чистой Хорватии. Ближайший подвижник хорватского «поглавника» и теоретик этнических чисток Миле Будак выразил национальные планы в таком афоризме: «Треть сербов необходимо уничтожить, треть изгнать, остальных – окатоличить». В Ясеноваце, Госпиче и Босанской Дубице были созданы лагеря смерти, в которых за годы войны погибло 290 тысяч сербов, 40 тысяч евреев и 30 тысяч цыган. Масштабы геноцида (для маленькой Хорватии это очень большие цифры) вынудили сербов и евреев искать спасения в фашистской Италии (!), а Муссолини обращался к Гитлеру с просьбами урезонить зарвавшихся «патриотов».

Хорватские националисты сдались британской армии. Англичане, обычно не выдававшие своих военнопленных (как, например, солдат украинской дивизии СС «Галичина»), в этом случае даже не спорили. Хорватские коллаборационисты были переданы в руки партизанской армии Тито и почти все расстреляны.

Несмотря на его «европоцентризм», Анте Павеличу, чтобы избежать участи быть осужденным как военный преступник, еще до окончания войны пришлось бежать в Латинскую Америку.

Словакия

После того, как войска вермахта оккупировали Чехию, Народной партии Словакии было позволено сформировать свое правительство. Президентом нового государства стал Йозеф Тисо. Независимая Словакия была признана рейхом, его союзниками, а также СССР.

Йозеф Тисо не стал уничтожать евреев – он их депортировал в соседнюю Польшу, где их ждали концентрационные лагеря. Многие смертники получили президентскую амнистию, однако на сотни помилованных приходились десятки тысяч выданных нацистам. Тисо отправил так называемую «Быструю дивизию» на Восточный фронт.

Когда в июле 1944 года в Словакии началось антифашистское восстание, президент призвал на помощь немецкую армию. Эта мера позволила держаться «независимому» сло-

вацкому режиму до дня капитуляции Германии. Тисо бежал в Баварию, сдался американцам, однако те выдали его правительству Чехословакии.

Обвиненный в предательстве Родины, бывший президент был повешен.

Вывод

Все без исключения режимы, отдельные организации или лидеры, сотрудничавшие с Гитлером и воевавшие против антигитлеровской коалиции во время Второй мировой войны, вне зависимости от мотивов, которыми они руководствовались, осуждены международным правом. Это незыблемая норма поведения политиков в современной Европе.

Появление «политического феномена Ющенко», собирающегося поставить общий памятник «всем борцам за свободу Украины», в Европе невозможно.

Более того, попытки поставить гауптмана гитлеровской армии, в дальнейшем гауптштурмфюрера СС Романа Шухевича в один ряд с людьми, воевавшими против нацистской Германии, квалифицируются законодательством большинства европейских государств как уголовное преступление: пропаганда фашизма и оправдание его преступлений⁴⁸.

⁴⁸ Международный трибунал в Нюрнберге осудил фашизм как человеконенавистническое явление. Осудил и инструменты этой агрессии, отдельно выделив в качестве преступных организаций все соединения СС и СД.

Глава 8

СИЛОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КУЛЬТУРНОЙ ВОЙНЫ (СБУ – ЗАЛОЖНИЦА ПОЛИТИЧЕСКОЙ АВАНТЮРЫ)

*Использование спецслужб в политической
борьбе – признак тоталитарного мышления
руководителей страны*

*(Томас Майер,
руководитель академии
политологии Фонда Ф.Эберта).*

Психологическая война также нуждается в силовой поддержке.

В культурной войне, развязанной Президентом против центрально-юго-восточного украинского этноса, такая роль отведена Службе безопасности Украины (СБУ).

Последний ее руководитель лучше всех понял, чего от него ждет его шеф, и развернул лихорадочную деятельность.

Заместитель председателя Службы безопасности Украины Светлана Нежнова 12 июня 2008 года сообщила о том, что фонд заработной платы сотрудников СБУ составляет всего 50% от потребностей ведомства. Каждую неделю руководству поступает 25–30 рапортов от офицеров и прапорщиков об увольнении с военной службы СБУ, – сказала она. Еще хуже финансируется развитие материально-технической базы ведомства: на это выделяется 18 % от необходимой суммы. В связи с этим проблемными остаются вопросы обеспечения подразделений специальной техникой, вооружением, защитным снаряжением, компьютерами и автотранспортом.

С. Нежнова подчеркнула: «Сохранение практики низкого уровня финансирования национальной спецслужбы может стать фактором, сдерживающим эффективность деятельности в сфере обеспечения госбезопасности».

Такое отношение к службе безопасности со стороны действующей власти вполне понятно.

Квалифицированные работники с хорошей зарплатой, специальная техника, вооружение, защитное снаряжение, компьютеры и автотранспорт нужны для того, чтобы СБУ могла выполнять функции, возложенные на нее Конституцией. А это власть абсолютно не интересуется. Ее интересует другое – использование спецслужбы в качестве пропагандистского и силового инструмента культурной войны против собственного народа. Для этого не нужно ни профессионалов, ни какого-либо технического оснащения.

В структуре СБУ были созданы специальные подразделения по восстановлению и пропаганде «исторической правды». Руководители этих подразделений с пропагандистскими целями активно посещают различные ток-шоу на телевидении, а также разъезжают по регионам Украины с выставкой «рассекреченных» материалов, связанных с ОУН-УПА и подобранных таким образом, чтобы у неискушенного читателя сложилось о деятельности этой организации именно то мнение, которое нужно заказчикам этой акции.

Наряду с пропагандой западноукраинского национализма и его «героев», СБУ возобновила, уже основательно подзабытую населением, практику открытия уголовных дел против политических лидеров, пытающихся чисто политическими методами в рамках национального и международного права отстаивать точку зрения, разрушающую планы ее высшего руководства.

Были массово открыты уголовные дела против политических лидеров, собравшихся на Съезд представителей местных органов власти в Северодонецке в 2006 году и выразивших обеспокоенность политикой власти во главе с Президентом Ющенко в гуманитарной сфере.

Все уголовные дела «рассыпались» в судах, как заведомо сфабрикованные.

Второму съезду в Северодонецке предшествовала интенсивная «профилактическая работа» СБУ с каждым из его возможных участников в духе традиций КГБ при работе с инако-

мыслящими. Работа принесла плоды: Второй северодонецкий съезд превратился вместо представительного форума по защите духовных интересов большинства населения страны в бутафорское ритуальное действие.

Возобновление широкомасштабной «профилактической работы» СБУ в «гуманитарной сфере» на практике означает:

- психологическое давление;
- поиск компрометирующих материалов;
- откровенное запугивание лиц, представляющих идеологическую опасность для власти или потенциально способных выступить в таком качестве.

Сами работники СБУ далеко не в восторге от такого своеобразного понимания обеспечения безопасности страны и от необходимости неустанного поиска «врагов народа», которые теперь называются «антиукраинскими проимперскими силами» и «пособниками сепаратистов».

Среди массово увольняющихся офицеров СБУ далеко не все это делают по материальным соображениям. Многие – по идейным, так как не желают участвовать в деятельности, направленной во вред стране и собственному народу.

Стараниями Президента В. Ющенко и Главы Службы безопасности В. Наливайченко, СБУ превратилась в «министерство пропаганды» о котором мечтает упомянутый ранее Р. Новоженец, с задачами: популяризации основных положений западноукраинского национализма; «отмывания» образа ОУН-УПА; а также силового подавления любого инакомыслия, связанного с противодействием психологической агрессии.

Наша позиция

После прихода к власти мы немедленно очистим СБУ от руководителей, вопреки закону занимающимся политическим сыском и идеологическими диверсиями, и обеспечим в полном объеме возможности Службы безопасности страны выполнять свои конституционные задачи.

Глава 9

ЗЛОВЕЩАЯ СПИРАЛЬ: ОСОЗНАНИЕ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ КОНФЛИКТА

Конфликт между представителями разных цивилизаций укрепляет их цивилизационное самосознание, что, в свою очередь, обостряет уходящие в глубь истории разногласия и враждебность

(С. Хантингтон
«Столкновение цивилизаций»).

Противостояние, которое выкристаллизовалось в Украине к концу 2004 года, с тех пор постоянно усиливается, и возведенное действующей властью в ранг официальной политики – это эксплуатация во имя своих целей разных мировоззрений и, соответственно, разных систем организации жизни, исторически сложившиеся в разных частях Украины.

С каждым днем культурная война в Украине приобретает все более осознанный характер и в нее втягиваются все больше людей.

С каждым днем люди все более жестко защищают свою идентичность от той, которую им навязывают.

На данный момент наиболее зримо этот конфликт проявляется в «войне» решений местных советов, которые они принимают, исходя из настроений их избирателей.

Причем эти решения и действия местной власти частично совпадают с действующим законодательством, частично ему противоречат. Но их бессмысленно рассматривать с позиции юриста. Это сфера не юриспруденции, а массового сознания, оперирующего не статьями закона, а культурными символами, помогающими отличить «своего» от «чужого».

Общество начинает все больше осознавать наличие мировоззренческого конфликта и выстраивать все более осознанное сопротивление агрессии.

Сначала в Западной Украине начали устанавливать памятники героям ОУН-УПА и переименовывать улицы в честь «героев УПА», а в Киеве при поддержке Президента Ющенко открыли Музей советской оккупации. Затем губернаторам центральных и юго-восточных областей Президент дал директивы по осуществлению аналогичной деятельности в «гуманитарной сфере» на подведомственных им территориях.

Тем не менее, такая инициатива натолкнулась на серьезное сопротивление.

В Одессе вместо этого установили памятник российской императрице Екатерине Второй, который в течение нескольких месяцев круглосуточно охраняли жители Одессы вместе с казаками от агрессивно настроенных националистов, угрожавших памятник взорвать.

Монумент Екатерины Второй, основательницы города по решению горсовета установили и в Севастополе. Это пришлось делать ночью, так как накануне представители центральной власти добились через суд запрета устанавливать памятник.

Когда на стройплощадке появилась судебный исполнитель, которая зачитала собравшимся постановление Хозяйственного суда, запрещающее установку памятника, жители города организовали оборону памятника – окружили площадку легковыми машинами.

Памятник Екатерине Второй городские власти намерены поставить в Симферополе и Луганске, преодолевая сопротивление подконтрольных Президенту госадминистраций.

В Николаеве жители города собрали средства и восстановили памятник Ленину.

В одном из сел Полтавской области даже установили Ленину новый памятник.

Львовский облсовет приравнивал ветеранов УПА к ветеранам Великой Отечественной войны и в 2008 году принял решение об отмене празднования 9 Мая – Дня Победы над фашизмом.

В ответ Харьковский облсовет признал УПА воюющей стороной, но... на стороне гитлеровской Германии, а Харьковский горсовет постановил убрать из Харькова памятный знак воякам УПА.

На востоке Украины уже устанавливаются символические памятники жертвам ОУН-УПА.

В Донецке собираются ставить памятник генералу Ватутину как освободителю Украины, смертельно раненному боевиками ОУН.

В Одессе после «помаранчевой революции» в угоду новой киевской власти тайно заменили название переулка Грибоедова на переулок Романа Шухевича, который, по иронии судьбы, пересекает улицу Еврейскую. После того, как Одесское областное отделение Союза Левых Сил сделало этот факт достоянием широкой общественности, городские власти, опасаясь за собственную репутацию, тут же переименовали переулок в Покровский. О существовании переулка Романа Шухевича в Одессе теперь напоминают только счета за коммунальные услуги, которые, по инерции, выписываются с указанием прежнего названия.

После того как СБУ объявило мэра Москвы Юрия Лужкова персоной нон грата, горсовет Севастополя попросил МИД и СБУ разрешить Лужкову въезд в Украину. Депутаты выразили желание присвоить Лужкову звание Почетного гражданина Севастополя.

Харьковский облсовет принял решение о внеблоковом статусе и нейтралитете региона относительно НАТО.

Видя все это, власти Черновцов, в дни празднования 600-летия города, торжественно открыли в городе памятник последнему императору Австро-Венгрии Францу Иосифу, изготовленному на деньги Арсения Яценюка – воспитанника и выдвиженца Ющенко.

Горсовет Донецка принял решение о том, что украинские классы и школы будут открываться только при наличии заявления от родителей, желающих обучать своих детей на украинском языке. «События в стране таковы, что мы, возможно, поддержим инициативу Донецка», – сообщил секретарь харьковского горсовета.

Аналогичные мысли витают и в Одессе. Депутаты Одесского горсовета выступили с заявлением, что «сегодня только около 30 % школьников в Одессе обучаются на русском, несмотря на то, что наш город на 90 % русскоязычный». Сейчас в Одесском горсовете работает депутатская комиссия по подготовке программы сохранения русского и других языков. Вырабатывается проект, в рамках которого предлагается все начальные школы Одессы перевести на двуязычный формат.

Областные советы юга и востока Украины начали объявлять на подведомственных им территориях русский язык вторым официальным, ссылаясь на ратифицированную Украиной Европейскую хартию региональных языков. Но из Киева слышался грозный глас, что такие решения облсоветов заслуживают адекватной реакции прокуратуры и судов. Вскоре она и наступила. При этом промолчала Партия регионов, которая перед каждыми выборами в Парламент обещает государственную защиту русскому языку.

В апреле 2008 года был проведен опрос среди населения Украины на тему об отношении к некоторым последним подзаконным актам украинской власти относительно языка.

Оказалось, что от 66 % до 71 % граждан Украины однозначно осуждают решения власти по поводу фактического запрета русского языка в кинотеатрах, телеэфире, на транспорте и в вузах. Причем даже на западе страны поддерживающих запрет русских песен в поездах и российских фильмов в прайм-тайм на телевидении оказалось меньше, чем тех, кто осудил эти решения.

Русский и украинский языки – не антагонисты.

Вопрос украинского языка и его престижа среди граждан, для которых он не является родным, – это в значительной мере вопрос доверия к современному Украинскому государству, атрибутом которой он является.

По свидетельству специалистов Института социологии:

- с 1991 по 2004 год процент населения, использующего украинский язык в семейном общении постепенно увеличивался;
- после 2005 года – начал снижаться.

Это совершенно естественная реакция населения на агрессивное поведение власти в гуманитарной сфере. Это форма пассивного сопротивления, выработанная еще в советское время.

Перечисленные примеры – лишь небольшая часть картины реально разворачивающегося противостояния, охватывающего всю страну.

Победа в нем одной из сторон невозможна в принципе, но возможен (и все более реален) его переход в открытый гражданский конфликт.

Те, кто смотрит политические ток-шоу, могут заметить, что в дискуссиях, которые касаются культурных вопросов, ожесточение нарастает с каждой последующей передачей. При этом каждая из сторон быстро накапливает аргументы в пользу именно своей картины мира. И эти картины становятся все менее совместимыми.

Последний пример несовместимости мировоззрений. Накануне 9 Мая 2009 года Львовский облсовет принял решение демонтировать «все памятники тоталитарного прошлого, не представляющие исторической ценности». Под этой формулировкой понимаются памятники советским солдатам, погибшим при освобождении Западной Украины от фашистов. По всему Львову установили лайт-боксы с текстом: **«Дивизия СС-Галычина: они воевали за Украину»**. Одновременно Тернопольский облсовет принял обращение к Ющенко с призывом **присвоить воякам этой ССовской дивизии статус борцов за свободу Украины, а Тернопольский горсовет постановил установить в городе мемориальную доску в их честь.**

Подобные решения и призывы – абсолютно логичное следствие присвоения ССовцу Шухевичу звания Героя Украины.

В ответ на агрессивное навязывание иного взгляда на мир «сжатая пружина» все более осознанного недовольства в центре и на юго-востоке Украины начинает быстро распрямляться, неся в себе дополнительный потенциал гражданского конфликта.

Десятки и сотни тысяч людей начинают осознавать: то, что хочет сделать с их духовным миром нынешняя украинская власть, – это не заблуждение и не ошибка, а сознательная «промывка мозгов», опирающаяся на хорошо проработанную идеологию и технологию.

В этой ситуации для власти продолжать прежнюю политику – самый верный путь к «Югославскому варианту».

История уже однажды отвергла подобного типа агрессию. В 40-х годах ООН ставила перед собой задачу распространения своего влияния и своей идеологии на всю Украину.

Для этого были даже созданы специальные подразделения, так называемые «походные группы ОУН (б)». Но из этого ничего не вышло по причине ее невосприятости жителями центра и юго-востока страны.

«Мы вели себя на Украине, – откровенно писал участник одной из таких походных групп, – как британцы вели себя в Индии, Бирме и в других колониях». И сделал вывод: «... Мировоззренческие, политические и философские положения западноукраинского национализма с его аморальностью, макиавелизмом, исключительностью и жадной властью были просто противны народным массам Центральной и Восточной Украины»⁴⁹.

Политика насильственного разрушения культурно-духовных ценностей больших этнических групп и замены их другими (якобы более правильными), как показала история, чрезвычайно опасна и всегда служит условием и поводом для кровавого «переформатирования» государств во всем мире, даже в современной Европе.

Отечественная социология уже четко фиксирует угрожающую тенденцию.

В апреле 2009 года Центр Разумкова поставил перед гражданами Украины вопрос: «На протяжении XX столетия в истории Украины было много событий, когда украинцы массово уничтожали друг друга: Первая и Вторая мировые войны, гражданские войны, политические репрессии. Какой путь решения взаимных обид наилучший?».

С апреля 2003-го **число тех, кто считают, что надо помириться**, так как не было ни правых, ни виноватых, **снизилось с 65% до 46%**.

Чтобы не произошло беды, Союз Левых Сил выступил со стратегией цивилизованного выхода из этой искусственно созданной властью ситуации.

⁴⁹ Шанковский Л. История походных групп ОУН, – Филадельфия, США, – 1958.

Часть вторая

ПОЗИЦИЯ СОЮЗА ЛЕВЫХ СИЛ – СТРАТЕГИЯ ГРАЖДАНСКОГО МИРА

Считается, что межнациональные проблемы в Украине настолько остры, что их не нужно поднимать и обсуждать. Для этого есть причины:

- **во-первых, этого боится власть** – открытое и широкое их обсуждение неизбежно выявит в этих процессах ее целенаправленную разрушительную политику;
- **во-вторых, люди сами от этих вопросов уходят**, так как до сих пор никто не предложил никакого реального плана превращения общества в неконфликтное, а обсуждение межнациональных проблем приводило только к их обострению.

Мы предлагаем стратегию восстановления гражданского мира в Украине на основании современных ценностей, которые выработало цивилизованное человечество.

Эта стратегия не предполагает никакой войны, не провозглашает никакого реванша и приемлема для дальнейшего бесконфликтного развития Украины.

ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА: СТРАТЕГИЯ ТРЕХ «Р» (РАЗНЫЕ – РАВНЫЕ – РОДНЫЕ)

Наше видение внутренней политики в сфере межэтнических отношений опирается на предлагаемую Союзом Левых Сил стратегию трех «Р» (Разные – Равные – Родные).

Стратегия имеет три этапа и может быть использована для разрешения любых мировоззренческих конфликтов.

Первый – (Разные) – признать объективно существующие различия у участников конфликта.

Действительно, у нас существуют два украинских этноса, имеющие глубинные культурные различия. И это не трагедия, а – при разумном подходе – наше преимущество и фактор нашей силы.

Второй – (Равные) – признать равноправие сторон, отличных по ряду свойств.

Общенациональная объединяющая идея Украины не может базироваться на идее угнетения, а должна основываться на идее социального и национально-культурного равенства, уважения культурных особенностей всех граждан, населяющих страну.

Не существует «неправильных украинцев». Есть неправильная ситуация, в которую всех украинцев поставила украинская власть.

Нет этноса правильного («национально свидомого») и неправильного («обрусевшего», состоящего из «янычар», «манкуртов» и пр.). Они абсолютно равны перед законом и одинаково моральны, имеют конституционные права на сохранение своих культурных особенностей.

Нужно навсегда отказаться от силовых методов «воспитания» миллионов людей в центре и на юго-востоке Украины, воспринимающих мир с позиций иной культурной традиции, перестать навязывать им комплекс культурной неполноценности, тем более, что для этого нет никаких объективных оснований.

Третий – (Родные) – проникнуться уважением и даже любовью к ближнему, отличному от тебя.

Пока существуют отношения угнетения (в данном случае этнокультурного), в них акцент всегда делается на различиях сторон. Если же отношения становятся равными и уважительными, люди начинают искать то общее, что их объединяет.

Ведь на основе признания равенства уже несложно понять, что все мы родные люди – одинаковые патриоты своей страны, своего народа, своей культуры (имеющей разные оттенки, но от этого не являющейся более или менее полноценной).

И тут есть основания для оптимизма.

Во-первых, идеология западноукраинского национализма является доминирующей в политике высшей государственной власти в Украине совсем не потому, что ее поддерживает большинство населения, в том числе и в Западной Украине. Такие взгляды в западных регионах страны разделяли далеко не все даже во время войны, когда любые идеи неизбежно становятся максимально радикальными.

Иллюзию широкой поддержки своих идей создают сами политические радикалы, воспользовавшись процессом поляризации страны в период «помаранчевой революции» и поддержкой их со стороны власти, силовых структур и центральных телеканалов.

Во-вторых, простые люди во всех регионах Украины не хотят видеть друг в друге врага и не считают друг друга представителями «высшей» или «низшей» расы.

Особенно наглядно единение народа на основе не ложных, а настоящих ценностей было продемонстрировано во время катастрофического паводка в Западной Украине, когда простые люди со всех уголков страны собрали миллионы гривен для пострадавших⁵⁰.

⁵⁰ Все местные отделения (более 400) партии «Союз Левых Сил» со всех регионов Украины также перечислили средства пострадавшим жителям Западной Украины.

Практические шаги

ОСУЩЕСТВИТЬ ПОЭТАПНЫЙ ПЕРЕХОД СТРАНЫ К ФЕДЕРАТИВНОМУ УСТРОЙСТВУ

Переход к федеративному устройству Украины – единственная альтернатива сепаратизму и разделению страны.

Для такого достаточно категоричного утверждения есть ряд причин:

Мировые тенденции

Желание отдельных народов и этнических групп сохранять свою культурную среду – основная причина явной мировой тенденции к федерализации, особенно в Европе.

Европейские эксперты отмечают, что теперь национально-культурный фактор в возникновении локальных конфликтов однозначно превысил по своему значению фактор экономической дискриминации определенных регионов и главные требования сторонников автономизации – национально-культурные.

В Европе сконцентрировано более десятка таких точек напряжения (из более 200 по всему миру).

В условиях свободного перемещения финансов, товаров, услуг и рабочей силы (к тому же в рамках одной страны, да еще члена Евросоюза) достаточно трудно организовать специальные меры по экономической дискриминации одного региона, а осуществлять меры национально-культурной дискриминации какой-либо этнической группы – весьма просто. Для этого достаточно ничего не менять и просто не реагировать на возникающие новые ситуации в области межэтнических отношений в стране.

Нереагирование на национально-культурные потребности больших этнических групп приводит к тому, что у них появляются лидеры, которые начинают ставить вопросы уже не о культурной автономии, а о полной, и даже отделении региона от государства.

Удовлетворение национально-культурных требований – спасает государство от сепаратизма.

Внутриукраинские

Правовые причины

Украина – фактически, и даже юридически, является федеративным государством, так как имеет в своем составе Автономную Республику Крым.

Это создает правовое противоречие в Конституции. Получается, что **Украина – унитарное (то есть не федеративное) государство, имеющее в своем составе субъекта федерации.**

Бесконечно существовать с таким фундаментальным противоречием в Основном законе очень не желательно, если мы ставим перед собой цели стабильного цивилизованного развития.

Понижение статуса АРК до статуса обычной области (как это предлагают сделать идеологи западноукраинского национализма)⁵¹ может привести к потере Крыма вообще.

Единственный правовой цивилизованный путь – переход к федеративному устройству.

Мировоззренческие причины

Нельзя одновременно:

- считать неотъемлемой частью своей личной истории историю Польши и Австро-Венгрии или Российской империи и СССР;
- исповедовать теорию «вековечного угнетения украинцев русскими» и теорию «общей исторической судьбы и совместного созидательного развития»;
- праздновать День Победы СССР над Германией и отмечать, как праздник годовщину операций УПА против советских войск;

⁵¹ Тема лишения Крыма статуса автономной республики неоднократно поднималась на националистическом фланге украинского политикума. Эту идею несут в массы не только внепарламентские националисты: ВО «Свобода», УНА-УНСО, партия «Пора». Одну из последних инициатив – расширение прав Верховной Рады относительно внесения изменений в Конституцию АРК – выдвинул В. Шемчук (НУ-НС). А. Парубий от той же пропрезидентской фракции – предложил лишить Крым автономии и вернуть этому региону статус одной из областей Украины.

При всей разнице в радикализме, приведенные высказывания отображают губительную стратегию «политики силы».

- считать своих отцов победителями и побежденными во Второй мировой войне;
- восхищаться Ковпаком и Бандерой;
- считать себя православным и греко-католиком;
- выступать за моно – и двуязычие (перечень можно продолжать).

Это касается психологических и культурных различий только между двумя украинскими этносами, а в Украине проживают более ста различных национальностей, которые также имеют свои культурные особенности и имеют право их сохранять и развивать. Многие из них проживают на территории страны компактными группами: греки, румыны, венгры, поляки, болгары, русины и др. Они прекрасно понимают, что если нынешняя украинская власть ведет с таким ожесточением культурную войну против украинского центрально-юго-восточного этноса и против русских граждан Украины, то вряд ли они могут рассчитывать на решение своих культурных проблем без устранения этой власти и радикального изменения политики государства в гуманитарной сфере.

Единственный способ решить проблему – переместить подавляющую часть вопросов, связанных с национально-культурной самоидентификацией граждан, с общенационального на региональный уровень.

Вопрос перехода к федеративному устройству Украины рассматривался практически всеми известными политиками Украины⁵² на протяжении всех лет независимости, но упирался в проблему, которую никто так и не решил – принцип, по которому могут формироваться субъекты федерации.

Мы предлагаем осуществить реальное движение к федеративному устройству через внедрение так называемого «мягкого федерализма».

⁵² Справедливости ради следует сказать, что идею перехода Украины к федеративному устройству впервые публично выразил в начале 90-х годов лидер Народного Руха Украины Вячеслав Чорновил.

Наша позиция

Два принципа перехода к федеративному устройству Украины

1. Основной мотив к федерализации – национально-культурный.

В современном глобализованном мире экономический мотив федерализации, (связанный с расположением на определенной территории связанных между собой производств и наличие регионального, относительно автономного, внутреннего рынка) *полностью и навсегда потерял свое значение.*

2. Механизм федерализации – только «снизу», без административного давления.

Попытка централизованно, «сверху», определить границы будущих субъектов федерации, обречены на провал. Роль центральной власти – юридически и организационно оформить волю населения определенных территорий страны.

Для проявления такой воли необходимо: предоставить органам местного самоуправления (территориальным общинам и областным советам) широкие полномочия по определению своей национально-культурной и языковой политики (в том числе и возможности введения дополнительных официальных языков на своей территории).

В таком случае, уважаемые народом исторические личности приобретут либо общенациональный, либо региональный, либо местный масштаб. И культурный конфликт по этой позиции будет навсегда снят.

Общенациональными героями будут только те, по отношению к которым будет достигнуто единство всей страны. Такие герои будут объединять, а не разъединять Украину. Естественно, что ни Степан Бандера, ни Франц Иосиф, ни Екатерина Вторая, ни тем более Роман Шухевич в эту категорию не попадут и останутся героями региональными.

Важным правовым документом в этом отношении является ратифицированная Украиной Европейская Хартия региональных языков и языков меньшин, положения которой на данный момент полностью игнорируются властью.

Свободное национально-культурное развитие и свободные интеграционные процессы между регионами, близкими по национально-культурным особенностям, естественным образом и без всякого насилия сформируют будущие субъекты федерации.

Субъекты федерации должны возникать по мере их естественного формирования – не обязательно по всей стране одновременно.

На данный момент, кроме АРК Крым, подобные условия в наибольшей мере создались в Закарпатье и Галицко-Волынском регионе.

Оформление автономной республики в составе Украины осуществляется решением Верховной Рады на основании результатов референдума на соответствующей территории.

По данным Киевского института проблем управления им. Горшенина **движение к федеративному устройству страны рассматривают как реальный выход для Украины 33% опрошенных на западе Украины и 57% в центре и на юго-востоке.**

Такие результаты еще раз свидетельствуют о том, что коллективное сознание народа в своем понимании действительности очень часто опережает теории ученых и, тем более, решения политиков, и может увидеть выход из, казалось бы, неразрешимой ситуации.

Вывод

В Украине назрела ситуация, когда движение к федеративному устройству (проведение политики «мягкого федерализма») может спасти страну от разрушения.

Такой путь подменяет бесконечные и пустые разговоры политиков о «европейском стандарте жизни», «демократизации» и пр. реальным действием в этом направлении, которое соответствует мировой практике, положению в стране и расширяет права и свободы граждан Украины.

ПРИДАТЬ РУССКОМУ ЯЗЫКУ СТАТУС ВТОРОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЯЗЫКА

Учитывая практику цивилизованных стран в области языковой политики, Союз Левых Сил выступает за придание русскому языку статуса второго государственного языка.

Мы предлагаем в этом направлении уже сейчас сделать решительные шаги, требующие поддержки не 300 депутатов, а простого большинства в Верховной Раде:

- Украина ратифицировала Европейскую хартию региональных языков или языков меньшинств, которая, тем самым, стала неотъемлемой частью национального законодательства. В ст. 10 Конституции Украины сказано: *В Украине гарантируется свободное развитие, использование и защита русского, других языков национальных меньшинств Украины.* До сих пор не принято ни одного закона, который бы внедрял в жизнь страны положения Хартии и положения ст. 10 Конституции (принятие таких законов может радикально снизить напряжение в обществе);
- значительные возможности открывает и принятая в декабре 2004 года конституционная реформа в части местного самоуправления.

Мы выступаем за придание больших прав регионам и территориальным громадам в культурной сфере, о чем сказано выше.

По данным всех социологических опросов за 2008 год, за придание русскому языку статуса второго государственного выступает от 53 % до 58 % населения Украины.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИТИКА Практические шаги

УКРАИНА – ИНИЦИАТОР И САМЫЙ АКТИВНЫЙ УЧАСТНИК СТАНОВЛЕНИЯ НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА

От внешней политики зависит на 80% решение внутренних экономических проблем и 100% – внешняя безопасность Украины.

НАША ЗАДАЧА – стать активным участником создания нового пространства безопасности и сотрудничества от «океана до океана», включающего Россию и страны Евросоюза – с Украиной в его географическом центре.

Так мы получаем все преимущества, которые только возможны в современном мире.

«Новый Восточный вал», выстроенный в Европе и имеющий антироссийскую направленность, стоит на пути формирования нового геополитического образования и служит интересам, которые не имеют ничего общего с коренными интересам народа Украины.

ПРОДОЛЖЕНИЕ УКРАИНСКОЙ ВЛАСТЬЮ ТАКОЙ ПОЛИТИКИ ЧРЕВАТО ДЛЯ СТРАНЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ, ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ГУМАНИТАРНОЙ КАТАСТРОФЕЙ.

Реальные и конкретные признаки этой катастрофы мы наблюдаем уже сегодня.

Сейчас Украина используется в качестве «блок-поста» на границе соприкосновения двух враждующих лагерей. Как известно, на блок-посту не происходит никакого развития – это территория максимального военного напряжения.

Мы предлагаем принципиально иной путь для Украины и видим совершенно иную роль нашего народа в дальнейшей европейской истории.

При этом роль Украины в построении новой системы безопасности и сотрудничества на Евро-Азиатском континенте может быть ключевой.

Такой подход к стратегии внешней политика Украины решает все самые животрепещущие вопросы, стоящие перед нашим народом:

- экономические;
- политические;
- военные;
- национально-культурные;
- проблемы цивилизационного выбора и пр.

Действия Украинского государства в соответствии с новой политикой развития

В политической сфере

Стать политическим центром всевозможных Российско-Европейских интеграционных инициатив.

В частности, выступить с предложением:

- проведения международной конференции по новому формату сотрудничества «Хельсинки – 2»;
- создания наднациональных политических и военных структур и пр.

В экономической сфере:

- создать и реализовать всеохватывающую программу по Российско-Европейской экономической кооперации в Украине;
- осуществлять экономическую политику, исходя из понимания того, что переход к новой стратегии для Украины является единственным спасением от экономической деградации.

Украина оказалась в ситуации, когда на фоне стремительно увеличивающейся внешней задолженности традиционные источники наших валютных поступлений резко теряют свое значение (металлургия, химия, зерно, рабочая сила). Кроме того, Россия – единственный внешний источник энергоресурсов Украины и страна, импортирующая большую часть высокотехнологичной продукции Украины.

Вывод

Переход к новой политике сможет обеспечить устойчивое развитие страны на многие десятилетия и согласовать интересы всех групп и классов украинского общества.

Это может стать основой нашей национальной (общенародной) идеи.

РАЗРУШИВ «НОВЫЙ ВОСТОЧНЫЙ ВАЛ», МЫ НЕ ТОЛЬКО ОБЕСПЕЧИМ НАШЕЙ СТРАНЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ И БЕЗОПАСНОСТЬ НАВСЕГДА, НО И УСТРАНИМ ГЕОПОЛИТИЧЕСКУЮ ПРИЧИНУ КУЛЬТУРНОЙ ВОЙНЫ В УКРАИНЕ.

ПЕРЕВЕСТИ ОТНОШЕНИЯ С РОССИЕЙ В РУСЛО ДОБРОСОСЕДСТВА

Первое:

прекратить создавать из России образ врага и использовать двойной стандарт в международной политике

Как было сказано ранее, у действующей украинской власти существует два диаметрально противоположных подхода к внешней политике. Один – по отношению к России, а другой – ко всем остальным государствам.

По отношению ко вторым политика украинской политической элиты в общих чертах соответствует современным представлениям о максимальном прагматизме и минимальной конфликтности.

В отношении России действует обратный принцип – стремятся достичь в каждом действии максимального напряжения, при этом существует твердое намерение платить за такую политику любую экономическую цену: развал стратегических и уничтожение экспортно ориентированных отраслей, резкое снижение уровня жизни населения вследствие критического подорожания жизни и пр.

Пока поддерживаемые властью «специалисты» создают конфронтационную версию истории по отношению к России, а власть занята созданием конфронтационного настоящего, как грибы после дождя (в данном случае финансового и карьерного), появились провластные аналитики, выстраивающие конфронтационную версию будущих российско-украинских отношений.

Они пытаются подвести научный фундамент под основополагающую идею западноукраинского национализма – «Россия – извечный⁵³ и самый страшный враг Украины».

⁵³ Извечный враг – значит враг в прошлом, настоящем и будущем.

При этом ученые мужи, идущие в русле идеологии Ющенко, это доказывают двумя прямо противоположными утверждениями:

- *первое, Россия – государство конченное, находящееся на грани развала, страна с огромными политическими рисками.*

Вывод: если мы как можно скорее отгородимся от России неким новым вариантом «железного занавеса», спрячемся за частоколом НАТОвских ракет, то в критический час кровавого распада России, сможем в полной мере реализовать принцип «моя хата с краю»;

- *второе, Россия – новый, могучий мировой «тигр», находящийся на экономическом подъеме. Результатом такого подъема будет неизбежная новая оккупация Украины и продолжение ее «виковичного гнобления москалямы».*

Вывод: тот же, что и в первом случае: максимальный разрыв всех связей и НАТОвский ракетный «зонтик». Заказной характер таких псевдонаучных выводов очевиден. В случае гипотетического краха России вследствие внутренних причин никакие «зонтики» не спасут Украину от последствий этого геополитического катаклизма.

Относительно новой «оккупации» – идея устарела, как минимум, лет на тридцать. Сейчас эксплуататорские амбиции не реализуются через военный захват территорий. Для этого существует целый ряд намного более эффективных экономических механизмов, в частности через взаимодействие олигархических структур с высшей государственной бюрократией той страны, куда они собираются внедряться. В этом отношении **все без исключения правительства Украины способствовали активному захвату украинской экономики иностранным (в частности российским) олигархическим капиталом. И наибольшими успехами на этом поприще как раз может похвалиться правительство В. Ющенко и Ю. Тимошенко.**

Как видим, аргументы провластных аналитиков рассчитаны на неподготовленных людей и рассматривают ситуации вирту-

альные. Зато результаты постоянно возрастающей конфронтации с Россией мгновенно и вполне реально отражаются на украинской экономике и социальной стабильности. Это делает политические риски Украины намного более вероятными, чем российские, резко снижает конкурентоспособность нашей экономики, неизбежно приведет к ее окончательному захвату мировыми олигархическими структурами.

Второе: убрать «ястребов» из руководства государственными структурами

Украинские и российские политические радикалы друг в друге нуждаются и своими заявлениями и действиями помогают своим так называемым «противникам» стремительно взлетать по карьерным ступеням и приобретать популярность.

Депутат-регионал Владимир Сивкович как-то очень точно заметил: «У меня иногда складывается впечатление, что Лужков, Затулин, Каськив и пр... договариваются между собой».

Этот перечень можно значительно расширить. В него нужно включить также многих политиков и представителей исполнительной власти. Например, первого заместителя Министра юстиции Украины Е. Корнийчука, который считает, что было бы логичным поставить вопрос об объявлении Премьер-министра России Владимира Путина персоной нон грата⁵⁴ и не пускать в Украину⁵⁵.

Известные украинские «стратеги» на страницах периодической печати и с экранов телевизоров заявляют, что «в России разработан детальный план агрессивной политики по отношению к Украине». Первые шаги этого плана направлены на то, чтобы разбалансировать политическую ситуацию в Крыму, после чего задействовать тот сценарий, который Россия применила в Абхазии и Приднестровье.

⁵⁴ Персона нон грата – дипломатический термин. Если государство объявляет кого-либо персоной нон грата, значит оно не желает его видеть на своей территории.

⁵⁵ Пускать или не пускать Путина в Украину? Правда Украины. – 2008. – 19 –25 июня.

На центральных украинских телеканалах с лета 2008 года вполне серьезно обсуждался вопрос: смогут ли Вооруженные силы Украины отбить Крым у российских сил вторжения.

В процессе этого обсуждения для миллионов зрителей создавалась картина, что вероятность открытой войны с Россией максимальна, осталось только прояснить некоторые детали этой войны.

Призывая к лишению Крыма автономии, украинские «правые» делают российским радикалам роскошный подарок. На личном примере они демонстрируют крымчанам оправданность их страхов относительно «оккупационных намерений» Киева. После такой подмоги у российских «ястребов» открываются еще большие перспективы для их карьерного роста в структурах российской власти.

При этом украинские журналисты, посещающие Россию, вполне обоснованно говорят о том, что образ Украины подается центральными каналами России далеко не в самом благоприятном для отношений дружбы и взаимного уважения плане.

Наша позиция:

- **прекратить антироссийскую истерию в заявлениях власти и в СМИ;**
- **в отношениях с Россией как государством исповедовать принцип максимального прагматизма и минимальной конфликтности;**
- **в отношении русского народа приложить все усилия для полной нормализации отношений, омраченных целенаправленной деятельностью политических «ястребов» с обеих сторон.**

После прихода к власти мы уберем из украинских властных структур всех политических экстремистов и будем предлагать сделать аналогичный шаг российской власти в отношении их радикалов.

ОТКАЗАТЬСЯ ОТ НАМЕРЕНИЯ ВСУПАТЬ В НАТО

Кроме позиции отрицания, мы видим и практическое решение ситуации вокруг НАТО.

Во-первых.

Украина, ни при каких обстоятельствах, не должна оказаться фронтовым государством ни в «горячей» войне ни в «холодной». Поэтому ее вступление в НАТО, в условиях использования этой организации Соединенными Штатами как инструмента конфронтации с Россией, абсолютно невозможно.

Во-вторых.

Украина, не будучи членом НАТО, может и должна сотрудничать с блоком во многих сферах, как это принято в мировой практике.

В-третьих.

В интересах Украины принять активное участие в формировании структур общеевропейской безопасности с участием России (Россия также выступает за создание такой структуры).

В-четвертых.

Мы видим теоретическую возможность вступления Украины в НАТО только в том случае, если в НАТО вступит Россия⁵⁶. В таком случае Украина будет не фронтовым государством, а окажется в центре огромного пространства коллективной безопасности от Атлантики до Курил.

Но пока этого не произойдет, и пока Украину и ее народ хотят использовать как заложников чужих интересов, мы являемся категорическими противниками вступления Украины в НАТО.

⁵⁶ О том, что Россия и НАТО, в конце концов, придут к варианту какого-либо конструктивного взаимодействия, устраивающего и Россию, и НАТО, свидетельствует высокий уровень взаимодействия Россия-НАТО: реализуется 26 программ, которые курируются 26 совместными комитетами. Это самый высокий уровень взаимодействия с НАТО среди стран, не являющихся членами Альянса. Более того, начиная с сентября 2009 года Россия и НАТО сделали ряд шагов к еще большему углублению сотрудничества и взаимного доверия.

ВВЕСТИ ИНСТИТУТ ДВОЙНОГО ГРАЖДАНСТВА

Мы выступаем за введение института двойного гражданства, так как это существенно расширяет права и свободы граждан Украины и укрепляет человеческие связи, сотрудничество между странами и народами.

В настоящее время в более чем 100 государствах мира разрешается или допускается двойное гражданство (в ООН входит 192 страны)⁵⁷.

Фактически двойное гражданство на территории Украины уже существует, но для ограниченного круга лиц и незаконное.

Первый шаг на пути внедрения законного двойного гражданства – использование его промежуточных форм и введение «Карты украинца».

Такая инициатива соответствует духу украинской Конституции и опирается на мировую и европейскую практику.

Промежуточные формы двойного гражданства – давняя и очень распространенная в мире практика. Вместо полноценного гражданства иностранец получает документ, который предоставляет ему ряд прав на территории страны пребывания.

Всем известна американская «Зеленая карта», Евросоюз разработал подобный документ под названием «Голубой карты». Свою «карту» имеют также венгры, румыны, словаки и др.

«Карта поляка»

С сентября 2007 года Польша выдает «Карту поляка» и планирует выдать 3 миллиона таких карт.

«Карта поляка» – документ, который подтверждает принадлежность гражданина другого государства к польскому народу.

⁵⁷ *Примеры государств, в которых допускается двойное гражданство:* Австралия, Австрия, Болгария, Великобритания, Венгрия, Германия, Израиль, Индия, Ирландия, Италия, Канада, Мальта, Португалия, Российская Федерация, Румыния, Словакия, Соединенные Штаты Америки, Турция, Франция, Швейцария, Швеция.

Примеры государств, в которых запрещено двойное гражданство: Алжир, Бурунди, Бутан, Вьетнам, Грузия, Зимбабве, Индонезия, Кирибати, Китай, Конго, Куба, Ливия, Мьянма, Непал. Нигер, Палау, **Украина**, Экваториальная Гвинея.

Карта может быть предоставлена лишь лицу, которое не имеет польского гражданства или разрешения на проживание на территории Республики Польша и которое является гражданином Армении, Азербайджана, Беларуси, Эстонии, Грузии, Казахстана, Киргизии, Литвы, Латвии, Молдовы, Российской Федерации, Таджикистана, Туркменистана, Украины и Узбекистана.

Карта может также быть выдана лицу, польское происхождение которого было подтверждено согласно положениям Закона «О репатриации» от 9 ноября 2000 года

Владельцу «Карты поляка» принадлежат права, которые вытекают из Закона «О Карте поляка» принятый Польшей 7 сентября 2007 года.

Владелец «Карты поляка» имеет право:

- получить долгосрочную многоразовую визу на пребывание в Польше;
- легально работать на территории Польши без необходимости получения разрешения на работу;
- заниматься предпринимательской деятельностью наравне с польскими гражданами;
- в первоочередном порядке претендовать на финансовые средства, выделенные для поддержки поляков за границей из государственного или местного бюджета;
- пользоваться услугами железной дороги с 37-процентной скидкой.

Карту может получить любое лицо, которое владеет польским языком на базовом уровне или имеет в семье поляка или того, кто имел польское гражданство (отец, мать, бабушка, дедушка, прабабушка, прадед).

Карта действительна на протяжении 10 лет со дня ее выдачи, а при наличии соответствующего заявления продляется на следующие 10 лет.

«Карта русского»

В настоящее время Государственная дума России планирует принять закон о «Карте русского», вокруг которого в самой России разгорелись горячие дискуссии.

Когда поляки принимали Закон «О карте поляка», то они с украинской общественностью не консультировались. Российская Госдума поступила иначе.

Представители Союза Левых Сил как партии, выступающей за нормализацию отношений между Российской Федерацией и Украиной, имели возможность высказать свои пожелания к разрабатываемому закону с целью максимально учесть интересы граждан Украины.

Обладатели «Карты русского» приобрели бы следующие преимущества во взаимоотношениях с Российским государством:

- право на бесплатное получение долгосрочной многократной визы на неограниченное по времени пребывание в России;
- право работать в России без необходимости получать разрешение на работу;
- право заниматься в России предпринимательской деятельностью на тех же основаниях, что и российские граждане;
- право получать образование в России на общих основаниях с российскими гражданами; право получать пособия от России на третьего, четвертого и последующего ребенка, родившегося в семье;
- право получать в экстренных случаях бесплатную медицинскую помощь на общих основаниях с российскими гражданами.

Также «Карта русского» гарантирует предоставление преимуществ при получении российского гражданства.

«Карта русского» послужит документом, который сможет эффективно защищать права как минимум одного миллиона украинских «заробитчан» в России, которые сейчас никак не защищены.

«Карта украинца»

Изучив мировой опыт применения промежуточных форм двойного гражданства, мы выступаем с инициативой принятия Закона «О карте украинца».

Этот закон призван существенно дополнить положения Закона «О правовом статусе зарубежных украинцев» (принятого в апреле 2004 года) и позволит подвести правовую основу под процесс единения украинцев, проживающих по всему миру.

Для разработки этого закона мы создали экспертные группы и приглашаем к участию в его разработке всех заинтересованных граждан.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Уважаемый читатель!

Нельзя успокаивать себя тем, что Президента В.Ющенко не переизберут на второй срок и его политика культурной агрессии навсегда уйдет в историю.

Под эту политику уже подведена законодательная база, воспитаны кадры, созданы партии и общественные организации.

Политическим ресурсом национально-культурной конфронтации обязательно воспользуются и другие ставленники олигархии.

Союз Левых Сил – новая политическая сила.

Она ориентирована на потребности подавляющего большинства простых людей, не относящихся ни к олигархии, ни к высшей государственной бюрократии.

Мы предлагаем новую политику.

Наши программные документы определяют, как добиться экономической, социальной и национально-культурной справедливости в стране, построить современное успешное государство.

Мы партия реального действия.

Вместе с Вами будем действовать так, чтобы граждане Украины имели возможность распоряжаться материальным ресурсом страны, который они ежедневным трудом создают, и который ежедневно у нас крадут самым бессовестным образом так называемые «элиты» – политические и экономические.

В единстве и солидарности мы сможем дать им отпор. Во имя нормальной жизни: благополучной и цивилизованной.

*С уважением,
лидер Союза Левых Сил*

Василий Волга

ПРИЛОЖЕНИЕ

РАСКОЛОТАЯ СТРАНА⁵⁸

Валентин КУЛИНИЧЕНКО

*Доктор философских наук, профессор, эксперт ЮНЕСКО
(комитет по этике и гуманитарной экспертизе).*

8 февраля 2008 года в Киеве в гостинице «Русь» прошел семинар – «круглый стол», поначалу запланированный как строгое научное и вполне рядовое мероприятие. Однако оно, по мере развития дискуссии, превратилось в знаковое событие, которое, наверняка, будет иметь весьма существенные политические последствия для страны.

Эти последствия в первую очередь связаны с тем, что в ходе его работы впервые на публичном уровне провозглашена и оформлена идея, которая до сих пор разрабатывалась только в кабинетах ученых, в элитарных кругах отечественных и зарубежных аналитиков и была скорее фактором интеллектуального соревнования между ними, чем элементом массового сознания, влияющего на жизнь общества.

Тема обсуждения сформулирована корректно и академично: «Этнокультурные и идеологические отличия регионов Украины и пути консолидации общества».

На политический вектор «круглого стола» указывал только объявленный организатор мероприятия – партия «Союз Левых Сил» во главе с ее лидером Василием Волгой.

Состав выступающих подобрался исключительно сильный: ученые – академики и профессора, политики и эксперты госструктур, вырабатывающие стратегию и тактику политических решений в Украине.

Назову лишь некоторых из них: П. Толочко – академик, директор Института археологии НАН Украины; Ю. Пахомов – академик, директор Института мировой экономики и международных отношений НАН Украины; В. Дергачов – сотрудник Института проблем рынка НАН Украины, профессор Одесского национального университета, автор более 500 научных работ в области геополитики, геоэкономики, цивилизационной геополитики; А. Соснин – доктор политических наук, профессор кафедры национальной безопасности Национальной академии государственного управления при Президенте Украины; С. Удовик – выпускник Гарвардского университета (США), автор книг по проблемам государственности Украины, глобализации, цивилизационной структуре современного мира.

⁵⁸ 2000: газета. – 2008. – 22–28 февраля. – №8(403).

Принимали участие также преподаватели Национальной академии госуправления при Президенте Украины, главный специалист Национального института проблем международной безопасности при СНБО, члены Украинской ассоциации евроатлантической интеграции, сотрудники Управления социально-гуманитарной работы и психологического обеспечения МЧС, Национального института проблем национальной безопасности Украины, начальник отдела Национального НИЦ оборонных технологий и военной безопасности Украины, государственный эксперт СНБО и ряд других профессионалов.

В работе «круглого стола» приняли участие и известные политологи: Кость Бондаренко, Виктор Небоженко, Михаил Погребинский, Владимир Фесенко.

Темы выступлений звучали непривычно тревожно: «Экономические факторы раскола Украины», «Цивилизационный разлом и кризис украинской государственности», «Духовно-конфессиональная доминанта в разломе Украины», «Цивилизационный разлом Украины», «Экономическая основа политического и этнокультурного противостояния в Украине», «Проблема федерализма в Украине».

Особенностью «круглого стола» было то, что, несмотря на всю дискуссионность заявленной проблемы, на нем практически не было столкновения и борьбы противоположных точек зрения, столь характерных для обсуждения любых других вопросов в нашей стране.

В чем же суть необычного консенсуса?

Она заключается в шокирующей на первый взгляд мысли: ***применяя к Украине основополагающий принцип, который использовал директор Института стратегических исследований при Гарвардском университете Самуэль Хантингтон в своей всемирно известной работе «Столкновение цивилизаций», необходимо констатировать, что по территории Украины проходит так называемый «цивилизационный разлом». По обе стороны этого «разлома» живут два коренных украинских этноса – западный и центрально-юго-восточный. Оба они являются украинскими, но имеют очень глубокие так называемые цивилизационные отличия по важнейшим культурным ориентирам***, в первую очередь – по способу и истории формирования, преобладающей культурной доминанты (сельской или городской), языку (только украинский или двуязычие), конфессиональной принадлежности, собирательному образу героев и антигероев, принадлежности к более широкой наднациональной общности и пр.

Оказалось (и участники «стола» постоянно подтверждали это цитатами из разных источников), что уже много лет у американских и европейских аналитиков этот тезис не вызывает никаких сомнений. При этом западными экспертами моделируются довольно пессимистические сценарии относительно возможности бесконфликтного существования двух украинских этносов в рамках одного государства и предлагаются настоятельные рекомендации типа: «Лучше разоидитесь по-мирному – то есть «по-чехословацки», а иначе придется и «по-югославски».

После этого «круглого стола» лично мне стали более понятными некоторые явления в украинской политике, ранее воспринимаемые как не совсем логичные.

Например: буквально накануне (7.02.2008) на сайте «Украинской правды» появилась довольно талантливо написанная статья М. Дубинянского «НАТО на горизонте». Симпатии автора явно на стороне НАТО. Он с удивлением констатирует: «Значительная часть наших сограждан до сих пор не в состоянии уяснить, что:

- НАТО не имеет ни малейшего отношения к ОУН, УПА и лично Роману Шухевичу;
- связь между НАТО и неуклюжими попытками популяризировать украинский язык отсутствует;
- НАТО никак не связано с признанием или непризнанием голодомора геноцидом.

Для миллионов украинцев присоединение нашей страны к Плану действий по членству в НАТО и, скажем, чествование Шухевича – равноценные вещи. Североатлантическая интеграция оказалась в одном ряду со спекуляциями на тему истории, культуры и т. д.».

После «круглого стола» я лишний раз убедился, что в сложившейся ситуации в Украине (а чем дальше, тем в большей степени) миллионам граждан будет абсолютно некогда (да, пожалуй, и неинтересно) выяснять:

- была ли Украинская повстанческая армия патриотической или террористической организацией;
- убивал ли невинных людей Герой Украины Роман Шухевич или оказывал им гуманитарную помощь;
- награждал ли названного выше героя железным крестом вермахт или кто-то другой;
- был ли голодомор преступлением русского народа против украинского или преступлением политического режима против крестьян вообще, в котором украинские крестьяне пострадали больше всех;

- есть ли какое-либо разумное обоснование (например, в рамках восстановления исторической справедливости) перевода на украинский язык авторских передач российского телевидения типа «Запретная зона», «Цена любви» и пр.

Все эти вопросы в условиях нарастающего культурного конфликта превращаются в культурно-знаковые символы, содержание которых не имеет рационального объяснения и задача которых только одна – отличить своего от чужого.

Проблема НАТО мгновенно стала именно культурным символом и знаком такого рода. А все попытки властных структур объяснить непопулярность идеи вступления в НАТО недостаточностью информации об этой организации основаны на неправильной оценке ситуации. Поэтому кампания по повышению уровня информирования населения, как и надежды на референдум, обречены на провал.

Вопрос о вступлении в НАТО будет решаться не на рациональном, а на эмоциональном уровне: «Ты за НАТО – значит, чужой, против НАТО – свой!» И наоборот.

Раз ты свой, значит, против силовой экспансии культурно-духовных ценностей, выработанных в сельскохозяйственных регионах Западной Украины (почти 700 лет пребывавших в составе центральноевропейских государственных образований), на территорию доминирования преимущественно индустриальной культуры центра и юго-востока, осознающих себя частью восточнославянского цивилизационного культурного и духовного пространства.

Если ты свой, значит автоматически против героизации УПА, награждения званием Героя Украины ее командующего Романа Шухевича, против создания из России образа врага, против запрещения использования русского языка в общественной жизни и т. д.

Нарастающий культурный конфликт, таким образом, превратился в фактор внутренней и внешней политики государства, а стратегические вопросы общегосударственной важности стали заложниками культурного противостояния между украинским западом и украинским центро-юго-востоком.

Перспективы нарастания такого противостояния чрезвычайно опасны.

Если уже сегодня принимаемые решения по стратегическим вопросам жизни государства становятся заложниками культурного конфликта, то по мере его развития все без исключения проблемы

общества, вплоть до качества работы ЖЭКов (каким бы это парадоксом ни показалось!), могут рассматриваться через такую систему координат.

Теперь о некоторых политических выводах.

Впервые открыто идею существования двух украинских этносов в рамках одного государства озвучил лидер партии «Союз Левых Сил» Василий Волга на учредительном съезде партии 8 декабря прошлого года, сославшись на некий секретный доклад, подготовленный в 2005 году специалистами для Секретариата Президента.

Публикация сокращенного варианта доклада В.Волги вызвала просто шквал абсолютно полярных откликов. Два основных обвинения противников идеи – «проблема надуманная, за ней нет реального явления» и «покажите хоть одного эксперта, который так считает».

Первый аргумент очень уязвим, так как даже те, кто отрицает наличие культурного разлома и противостояния в Украине, вынуждены именно через их призму рассматривать политические процессы.

Результаты упомянутого «круглого стола» с его авторитетным представительством являются политически безукоризненным ходом, который не только снимает второй основной контраргумент оппонентов, но и выдвигает Союз Левых Сил в число участников обсуждения наиболее острых вопросов общественной жизни.

РУКОВОДСТВО ПО УНИЧТОЖЕНИЮ УКРАИНСКОГО ЯЗЫКА ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ЮГО-ВОСТОЧНОЙ УКРАИНЫ

Выдержки из руководства: Український правопис – повернення до національних засад. Наукове видання. Київ «Просвіта» 2003.⁵⁹

Апостроф у загальних і власних назвах ставимо перед літерами я, ю, є, ї після приголосних б, п, в, м, ф, г, і», х, к, ж, ч, ш, р:

б'ювет, б'юджет, б'юро, к'юре; М'юнхен, Барб'юс, Б'юффон, М'юллер тощо.

Літеру х, передаємо літерою г:

гінді, голдинг, Гельсинкі, «Гілтон» (готель), Гемінгвей тощо.

Перед приголосними н та р на початку слова замість і пишемо и: инакше, іноді, інколи, інший, инакодумець, іншомовний, инородець, инопланетянин, переинакшити, индик, иній, иржа, Ирод тощо.

Замість –іа- пишемо –ія- не лише в кінці, а й усередині слів:

артеріяльний, геніяльний, діалектика, діаспора, індустріялізація, матеріял, фіялка тощо.

Варіанти з ф неприродні.

Анатема (анафема), **аптеоза** (апофеоз), **аритметика** (арифметика), **дитирамб** (дифірамб), **етер** (ефір), **катедра** (кафедра), **логаритм** (логарифм), **міт** (міф), **мітологія** (міфологія), **маратон** (марафон);

Атени (Афіни), **Атос** (Афон), **Голгота** (Голгофа), **Етіопія** (Ефіопія), **Картагена** (Карфаген), **Теби** (Фіви), **Тракія** (Фракія);

Атена (Афіна), **Голіят** (Голіаф), **Демостен** (Демосфен), **Пітагор** (Піфагор), **Теміда** (Феміда), **Марта** (Марфа), **Методій** (Мефодій) тощо.

⁵⁹ Автор О. Пономарив, професор Київського Національного університета ім. Т.Г. Шевченка.

Хотя украинские филологи неоднократно заявляли, что подобные новшества губительны для классического украинского языка, по этому руководству учат дикторов ряда центральных телеканалов (в частности СТБ), научные работы не могут быть опубликованы или защищены диссертации, если автор не выполнил эти правила.

Фактически, – это руководство по уничтожению украинского языка центральной и юго-восточной Украины.

ЕВРОПЕЙСКАЯ ХАРТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЯЗЫКОВ ИЛИ ЯЗЫКОВ МЕНЬШИНСТВ

Страсбург, 5 ноября 1992 года

(Хартия ратифицирована Законом Украины № 802-IV от 15.05.2003)

Дата подписания: 2 мая 1996 г.⁶⁰

Преамбула

Государства – члены Совета Европы, подписавшие эту Хартию:

- *учитывая, что право на использование регионального языка или языка меньшинства в частной и общественной жизни является неотъемлемым правом согласно принципам, провозглашенным в Международном пакте Организации Объединенных Наций о гражданских и политических правах;*
- *сознавая, что сохранение и развитие региональных языков или языков меньшинств в разных странах и регионах Европы является важным вкладом в развитие Европы, основывается на принципах демократии и культурного разнообразия в рамках национального суверенитета и территориальной целостности;*
- *учитывая исторические традиции разных регионов европейских государств,*

согласились о следующем:

Статья 1

Определение

Для целей этой Хартии:

Термин «*региональные языки или языки меньшинств*» означает языки, которые:

- *традиционно используются в пределах определенной территории государства гражданами этого государства, которые составляют группу, по своей численности меньшую, чем остальное население этого государства;*
- *отличаются от официального языка (языков) этого государства.*

⁶⁰ Представлена в сокращенном варианте. Полный текст – на сайте Верховной Рады Украины: www.vr.gov.ua

Термин «*территория, на которой используется региональный язык или язык меньшинства*», означает географическую местность, где такой язык является средством общения определенного количества лиц.

Статья 2

Обязательства

Каждая Сторона обязывается применять положения Хартии ко всем региональным языкам или языкам меньшинств, которые употребляются в пределах ее территории.

Статья 7

Цели и принципы

Стороны строят свою политику, законодательство и практику на таких целях и принципах:

- признание региональных языков или языков меньшинств как средства отображения культурного богатства;
- необходимость осуществления решительных действий, направленных на развитие региональных языков или языков меньшинств с целью их сохранения;
- содействие в использовании региональных языков или языков меньшинств в общественной и частной жизни;
- обеспечение надлежащих форм и средств преподавания и изучения региональных языков или языков меньшинств на всех соответствующих уровнях;
- содействие осуществлению научных исследований в области региональных языков или языков меньшинств в университетах или аналогичных учреждениях.

Стороны обязываются углублять взаимопонимание между всеми языковыми группами населения страны, и в частности оказывать содействие воспитанию уважения, понимания и терпимости относительно региональных языков или языков меньшинств, а также поощрять средства массовой информации к достижению такой цели.

Мероприятия, направленные на поощрение использования региональных языков или языков меньшинств в общественной жизни согласно обязательствам

Статья 8

Образование

Относительно образования Стороны обязываются, в пределах территории, на которой такие языки используются:

- предусмотреть возможность получения соответствующими региональными языками или языками меньшинств дошкольного, начального, среднего, университетского и другого высшего образования;
- принять меры для обеспечения преподавания истории и культуры, средством отображения которых есть соответствующий региональный язык или язык меньшинства.

Создать надзорный орган (органы), который будет контролировать мероприятия и прогресс в области развития преподавания региональных языков или языков меньшинств.

Статья 9

Судебная власть

Стороны обязываются:

- не отрицать правомочность юридических документов, составленных в пределах государства, исключительно на том основании, что они сформулированы региональным языком или языком меньшинства;
- обеспечить наличие составленных региональными языками или языками меньшинств наиболее важных национальных законодательных актов и тех документов, которые, в частности, касаются лиц, которые употребляют эти языки.

В криминальном судопроизводстве:

- предусмотреть, чтобы суды, по ходатайству одной из сторон процесса, осуществляли производство региональными языками или языками меньшинств;
- гарантировать обвиняемому право пользоваться своим региональным языком или языком меньшинства.

В гражданском судопроизводстве:

- предусмотреть, чтобы суды, по ходатайству одной из сторон процесса, осуществляли производство региональными языками или языками меньшинств;

- разрешать представление документов и доказательств на региональных языках или языках меньшинств.

Статья 10

Административные органы и публичные услуги

В пределах административных районов государства, в которых количество жителей, которые употребляют региональные языки или языки меньшинств, оправдывает употребление мероприятий, приведенных ниже, Стороны обязываются:

- обеспечить, чтобы административные органы использовали региональные языки или языки меньшинств;
- обеспечить, чтобы должностные лица, которые работают с посетителями, использовали региональные языки или языки меньшинств в их отношениях с лицами, которые обращаются к ним этими языками;
- обеспечить населению наличие административных документов и бланков широкого пользования, составленных региональными языками или языками меньшинств или в двуязычном варианте;
- разрешить административным властям составлять документы региональным языком или языком меньшинства.

Относительно органов местного и регионального самоуправления, Стороны обязываются разрешать и поощрять:

- использование региональных языков или языков меньшинств в рамках регионального или местного самоуправления;
- возможность для лиц, которые употребляют региональные языки или языки меньшинств, подавать устные или письменные заявления этими языками;
- использование параллельно с названиями официальным языком (языками) написание названий местностей региональными языками или языками меньшинств.

Статья 11

Средства массовой информации

Стороны обязываются в пределах территорий, на которых эти языки используются, с уважением принципа независимости и самостоятельности средств массовой информации:

- принять надлежащие меры для того, чтобы радио- и телеорганизации транслировали программы региональными языками или языками меньшинств;

- поощрять трансляцию радиопрограмм региональными языками или языками меньшинств на регулярной основе;
- поощрять публикацию газетных статей региональными языками или языками меньшинств на регулярной основе;
- оказывать содействие профессиональной подготовке журналистов и другого персонала для средств массовой информации, которые используют региональные языки или языки меньшинств.

Стороны обязываются гарантировать свободу прямого приема радио- и телепередач из соседних стран, которые транслируются языком меньшинства. Они также обязываются обеспечить, чтобы не вводились никакие ограничения на свободу выявления взглядов и свободное распространение информации в печатных средствах массовой информации языком меньшинства.

Стороны обязываются обеспечить представительство или учет интересов лиц, которые употребляют региональные языки или языки меньшинств, в органах, которые могут быть созданы для гарантирования свободы и плюрализма средств массовой информации.

Статья 12

Культурная деятельность и средства ее осуществления

Относительно культурной деятельности и средств ее осуществления – особенно библиотек, видеотек, культурных центров, музеев, архивов, театров и кинотеатров, а также литературных произведений и кинопродукции, народных форм выявления культуры, фестивалей и предприятий, которые предоставляют услуги и производят продукцию для осуществления культурной деятельности, включая, в частности, использование новых технологий, – Стороны обязываются в пределах территории, на которой такие языки используются:

- поощрять формы выявления культуры, присущие региональным языкам или языкам меньшинств, и оказывать содействие в доступе к произведениям, которые создаются этими языками;
- поддерживать и развивать деятельность в области перевода, дублирования, озвучивания и субтитрования на региональные языки и языки меньшинств;
- поощрять информацию о региональных языках и культурных ценностях или языках и культурных ценностях меньшинств.

Статья 13

Экономическая и социальная жизнь

Относительно экономической и социальной деятельности, Стороны обязываются, в пределах всей страны:

- исключить из своего законодательства любые положения, которые необоснованно запрещают или ограничивают использование региональных языков или языков меньшинств в документах, которые касаются экономической или социальной жизни, в частности трудовых договорах и технической документации, такой как инструкции по использованию товаров или оборудования;
- запретить применение во внутренних правилах компаний любых положений, которые исключают или ограничивают использование региональных языков или языков меньшинств;
- обеспечить, чтобы социальные учреждения, такие как больницы, дома для лиц преклонного возраста, могли принимать и обслуживать с использованием их языка лиц, которые употребляют региональный язык или язык меньшинства.

Справка:

Статья 9 Конституции Украины

Действующие международные договоры, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, являются частью национального законодательства Украины.

Хартия ратифицирована Законом Украины № 802-IV от 15.05.2003 и с этого времени то, что в ней написано, является частью законодательства страны.

Не нужно быть профессиональным юристом, чтобы увидеть разительные отличия положений Хартии как закона Украины и реального положения дел в стране.